

**Zápis z 24. plenárního zasedání  
Rady NP České Švýcarsko  
ze dne 24.11.2017**

**Přítomni dle prezenční listiny:**

**Členové Rady NP:**

Jürgen Phoenix	-	NLP-Verwaltung Sächsische Schweiz (zást.za D.Buttera)
Libor Hort	-	VÚKOZ v.v.i.
Marek Kny	-	Obec Jetřichovice
Petr Kočka	-	Geocaching
Zbyněk Linhart	-	Město Krásná Lípa
Ladislava Kotková	-	Obec Janov
Petr Kříž	-	AOPK ČR – RP Správa CHKO České středohoří
Martin Kučera	-	KČT
Zdeněk Pánek	-	Obec Hřensko
František Moravec	-	Obec Staré Křečany
Tomáš Rothrockl	-	Správa NP Podyjí
Zdeněk Růžek	-	Lesy ČR s.p., KŘ Teplice
Božena Valentová	-	Český horolezecký svaz
Jitka Voglová	-	Obec Srbská Kamenice
Vojtěch Kotecký	-	Glopolis, o.p.s.
Filip Molčan	-	Obec Doubice
Jan Heran	-	Jan Heran – 2H
Lubomír Paroha	-	Ascend s.r.o.
Zdeněk Matouš	-	Ústecký kraj
Karel Rezek	-	Stará hospoda – restaurace, penzion
Věroslava Hadincová	-	Botanický ústav AV ČR
František Pelc	-	AOPK ČR

**Za správu NP přítomni:** Pavel Benda, Jan Drozd, Jana Holešinská, Handrij Härtel, Richard Nagel, Tomáš Salov, Jakub Juda, Miloš Trýzna, Dana Šteflová, Dagmar Řebíčková, Jakub Šafránek, Milena Nagelová

**Hosté:** Alena Vopálková (MŽP), Jan Rejzek (MŽP), Jiří Musil (VÚV TGM), Jan Dušek (Beleco), Jan Hřebačka (Správa KRNAP), Jiří Hušek (AOPK ČR, RP Liberecko), Pavel Hubený (Správa NP Šumava)

Zápisu bylo dle archivačního a skartačního plánu SNPČŠ přiděleno č.j. SNPCS 06623/2017.

## **Průběh jednání:**

### **Zahájení (10:10 – 10:21)**

- P. Benda přivítal všechny přítomné , včetně hostů – A.Vopálkové, J.Rejzka, J.Duška, J.Hřebačky a J. Huška.
- Dále P.Benda vyjádřil poděkování J.Heranovi za kalendáře věnované členům Rady NP.
- Předseda Rady NP L.Hort také přivítal přítomné členy Rady NP, hosty a zástupce Správy NP České Švýcarsko a zároveň informoval, že v okamžiku zahájení Rady NP bylo přítomno celkem 21 členů Rady NP z celkového počtu 29 členů a Rada NP je tedy usnášeníschopná.
- L. Hort navrhl M.Nagelovou jako zapisovatelku a P.Kříže a Z.Pánka jako ověřovatele zápisu z jednání Rady a dal o tomto návrhu hlasovat (PRO: 19, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 2, návrh byl přijat).
- L. Hort představil návrh programu jednání Rady a vyzval přítomné členy Rady k jeho případnému doplnění. Jelikož nikdo ze členů Rady nevznesl k programu žádnou připomínku, dal předseda Rady o návrhu programu hlasovat (PRO:21, PROTI:0, ZDRŽEL SE: 0, návrh byl přijat).
- P. Benda informoval o úmrtí Jana Čerovského, prvního předsedy Rady NP a významné osobnosti české i mezinárodní ochrany přírody a vyzval přítomné k uctění jeho památky minutou ticha.
- Dále P.Benda informoval, že 91.narozeniny oslavil Zdeněk Řehák, bývalý dlouholetý vedoucího Správy CHKO Labské pískovce, dále informoval o odchodu dlouholetých pracovníků Václava Niče (Správa NP České Švýcarsko) a Karla Steina (Správa CHKO Labské pískovce) do důchodu.

### **Změny v radě NP (10:21 – 10:23)**

- P. Benda krátce informoval o změnách v Radě NP: členství v Radě NP se vzdal p. J. Červený, se kterým se počítá do nově se tvořící vědecké rady; ze zdravotních důvodů odstoupil z Rady NP p. J.Zvelebil.
- Dále P.Benda oznámil, že novými členy Rady se stali M.Hošek, V.Kotecký a Z. Matouš.
- V.Kotecký krátce představil sebe a think-tank Glopolis, ve kterém působí.
- P.Benda přivítal nového člena Z.Matouše, který v Radě NP zastupuje Ústecký kraj; p. Matouš se rovněž krátce představil a zmínil, že kromě funkce radního pro regionální rozvoj a cestovní ruch je zároveň starostou města Krupka.

### **Aktuální informace ze Správy NPČŠ (10:24 - 11:05)**

- H.Härtel informoval přítomné o přípravách vzniku vědecké rady NP (dále jen VR); VR nebude součástí Rady NP; její ustanovení vychází z českosaské dohody o spolupráci v oblasti životního prostředí z roku 1991; členové VR budou jmenováni řediteli správ NP České a Saské Švýcarsko; cílem VR je podpora výzkumu (i přeshraničního), její zaměření bude přírodovědné, lesnické, z menší části s humanitním přesahem (např. archeologie, sociologie apod.) a její územní působnost bude zahrnovat národní parky i přilehlé CHKO; předseda VR bude zároveň členem Rady NP, čímž bude zajištěno provázání těchto dvou orgánů; členové VR budou jmenováni na 4 roky; v řízení VR se budou střídát správy NP České a Saské Švýcarsko po 2 letech.

- P.Benda upřesnil, že VR bude jakýmsi poradním orgánem správ NP, nikoli konkurencí Rady NP.
- P.Benda informoval o sloučení správy NP České Švýcarsko a CHKO Labské pískovce, s tím, že upozornil na personální poddimenzovanost, neboť ze správy CHKO přešlo ke správě NP pouze 5 zaměstnanců. Tato situace bude řešena posílením pracoviště CHKO na úkor strážní služby (odchod strážce do důchodu k 31.12.2017). Strážní služba bude v rámci interních přesunů posílena, jakmile to bude možné.
- Dále P.Benda informoval, že od 1. ledna 2018 bude správa NP příspěvkovou organizací. Tento přechod s sebou nese značnou administrativní zátěž. P.Benda vyjádřil poděkování kolegům z MŽP za spolupráci při přípravě této zásadní změny. P.Benda také upozornil, že vzhledem k uvedené změně bude finanční rozpočet správy NP v roce 2018 mimořádně napnutý.
- P.Benda rovněž představil nové logo NP a CHKO a novou organizační strukturu, platnou od 1.1.2018.
- H.Härtel krátce informoval o úspěšné obhajobě certifikátu Transboundary Parks udělovaném federací EUROPARC přeshraničním chráněným územím, ve kterých se úspěšně rozvíjí přeshraniční spolupráce. H.Härtel připomněl, že certifikát je udělován vždy na dobu pěti let a poté je potřeba ho obhájit.
- J. Drozd prezentoval plnění cílů správy NP v rámci péče o lesy. Informoval o výrazné gradaci kůrovce v letošním roce, kdy výše nahodilých těžeb je srovnatelná s lety 2008 a 2009 po orkánu Kyrill. Dále informoval o výrazné progresi kůrovce také v sousedním NP Saské Švýcarsko a doplnil, že velké množství smrků v bezzásahových zónách NP Saské Švýcarsko bylo poničeno vichřicí, a lze tedy předpokládat, že k velkému rozvoji kůrovce dojde také v příštím roce. Zároveň zdůraznil obavu Správy NP České Švýcarsko z dalšího vývoje.
- Dále J.Drozd informoval o škodách způsobených vichřicí Herwart. V NP se nejedná o plošné poškození, ale o jednotlivá místa po celém území NP, kdy více poškozená je severní část NP. Správa NP plánuje zpracovat následky vichřice do konce března 2018. Správa NP požádala o vyloučení vstupu do lesů NP do 30.11. celoplošně, a do 31.12. mimo lesní a turistické cesty. K dnešnímu dni je již 99% cest zcela průchozích.
- J.Drozd seznámil přítomné s péčí o zvěř a plnění plánu lovu. Plán lovu se dosud nedaří zcela plnit, ale správa NP splnění plánu očekává. U jelení zvěře spolupracuje správa NP s Lesy ČR, kde vysoký stav vysoké zvěře rovněž řeší. Byla učiněna domluva na snížení stavů v NP i v okolních lesích, aby nedocházelo k poškozování lesa.
- J.Drozd prezentoval projekty, které správa NP plánuje financovat v rámci OPŽP. Jedná se o projekt „Odstranění nepůvodních druhů z lesních porostů“, který je plánován v lesních porostech v blízkosti Tokáně. Tyto lokality budou po realizaci projektu ponechány samovolnému vývoji. Druhým projektem je „Úprava druhové skladby lesních porostů“, což je tříletý obsáhlejší projekt zaměřený na provedení výchovných zásahů dle nového LHP k úpravě druhové skladby a potlačení nepůvodních druhů. Obě žádosti plánuje správa NP podat do konce letošního roku a realizaci zahájit v roce 2018. Závěrem J.Drozd nastínil problém s předfinancováním těchto projektů, kdy je nově s přechodem na příspěvkovou organizaci musí správa NP předfinancovat sama (dosud předfinancování projektů řešilo MŽP).

- P.Benda doplnil tuto obavu zejména v souvislosti s mimořádně vážnou situací s kůrovcem (zvýšená potřeba finančních prostředků na zpracování případné kůrovcové kalamity). Z tohoto důvodu bude svolána přeshraniční pracovní skupina k lesům z důvodu vývoje kůrovce v NP Saské Švýcarsko.
- J.Drozd doplnil, že s ohledem ke skutečnosti, že většina smrkových porostů v NP byla v minulosti uměle vysázena v nepřírodně nízkých nadmořských výškách, zde dokáže kůrovec ročně vytvořit až tři generace, a lze tedy předpokládat výraznější gradaci než v přirozených horských smrčínách.
- R.Nagel – představil přeshraniční koncepci informačních míst, připravovanou ve spolupráci s NPSS a NPZentrum Bad Schandau. Měla by vzniknout síť informačních bodů a míst v obou regionech NP. Správa NPČŠ přebírá inspiraci z NPSS, např. bezobslužné informační body, které by byly nově i v NPČŠ, a to jak v objektech Správy NP, tak i v objektech partnerů NP. Dále upozornil, že v NPČŠ i NPSS jsou největší návštěvnická střediska v sídelních městech, kdy obě fungují výtečně, ale nenachází se v turisticky nejnavštěvovanějších částech parků. Plánem je vybudování NS právě v těchto lokalitách – Mezní Louka v NPČŠ a v blízkosti Bastei v NPSS. Správa NP si od těchto návštěvnických středisek slibují oslovení většího počtu návštěvníků NP. Koncepce informačních míst vychází ze společných strategických materiálů NPČŠ a NPSS a současně je v souladu s Plánem péče o NPČŠ.
- Z. Pánek se doplnil informací, že nové informační středisko obce Hřensko v soutěskách Kamenice (což je turisticky strategické místo), má velmi kladnou odezvu, enormní návštěvnost, a přispívá k propagaci NP.
- R.Nagel dále informoval o péči o turistickou infrastrukturu. Uvedl, že zvyšující se návštěvnost přináší i zvyšující se každoroční náklady na údržbu tur.infrastuktury, s tím, že problémem jsou nejen nejexponovanější místa NP, ale výrazné opravy bylo třeba provést i na Jetřichovicku, v Kyjovském údolí, a v podstatě na celém území NP.
- P.Benda doplnil tuto problematiku informací o problému s uzavíráním stezek, kdy velká návštěvnost nedovoluje některé stezky uzavřít a i v případě, že jsou uzavřeny, je zde velký tlak návštěvníků v průběhu probíhajících oprav.
- R.Nagel prezentoval přítomným investiční náklady na infrastrukturu a environmentální vzdělávání (blíže viz prezentace), představil zrekonstruované informační středisko v Jetřichovicích, zpřístupnění skalního hradu Falkenštejn (upozornil na některé záporné reakce na sociálních sítích) a architektonickou studii návštěvnického střediska na Mezní Louce. Dále promluvil o rozšíření monitoringu návštěvnosti, který v NP funguje od roku 2005, a letos byl nově rozšířen o čidla zaznamenávající cyklisty a automobily.
- P.Kočka se zeptal na záměry správy NP s hájovnou „Zámeček“. P.Benda odpověděl, že v současnosti je zpracována projektová dokumentace rekonstrukce tohoto objektu. Správa NP předpokládá, že bude sloužit jako zázemí pro strážní službu NP a částečně akcím pro veřejnost.

### **Evaluace NP České Švýcarsko – a co dál? (11:06 – 11:43)**

- A.Vopálková informovala, že při zpracování evaluace v NPČŠ se ověřovala metodika. Bylo zjištěno, že je třeba ji upravit, ale NPČŠ se znovu hodnotit nebude. Momentálně probíhá hodnocení KRNApu, a v roce 2018 proběhne evaluace v NP Podyjí a Šumava. Po ukončení všech hodnocení budou známa doporučení pro jednotlivé parky i návrhy komplexní, které budou řešeny na MŽP. Dále A.Vopálková informovala o obtížnosti navyšování počtu zaměstnanců na správách NP, s ohledem na celostátní

tendenci snižování stavu státních zaměstnanců. V roce 2018 jsou očekávány problémy s financováním ve všech národních parcích, s ohledem na rozkolísané zdroje. MŽP připravuje návrh na usnesení vlády, které by další financování národních parků řešilo. Dále uvedla, že na základě výsledků evaluace je zřejmé, že bude potřeba se více zaměřit na oblast komunikace a spolupráce se Správou NP Saské Švýcarsko, především v oblastech odborné spolupráce a managementu.

- V 11:15 se dostavil p. František Pelc (počet členů Rady NP se zvýšil na 22)
- J.Dušek doplnil A.Vopálkovou s tím, že ve výsledcích evaluace se jedná o vyhodnocení současného stavu NP, není jejím účelem porovnání s ostatními NP. Hodnocení se zároveň netýká jen správ NP, ale i dalších subjektů v regionech NP. Současně zdůraznil výhodu ochrany přírody v NP ČR, a to vlastnictví pozemků. Jako pozitivum vidí „značku“ NP, která působí pozitivně na stakeholdery; pozitivně je vnímán i systém strážní služby v NPČŠ, velmi pozitivně je vnímána i funkce OPS České Švýcarsko.
- J.Dušek dále představil a okomentoval vybraná doporučení z 10 hodnocených oblastí evaluace (blíže viz příloha č.1):
  1. Rámcové podmínky
  2. Ochrana přírodní rozmanitosti a její dynamiky
  3. Organizace
  4. Management
  5. Spolupráce a partnerství
  6. Komunikace
  7. Výchova, vzdělávání a osvěta
  8. Prožitek, přírody, rekreace
  9. Monitoring a výzkum
  10. Regionální rozvoj
- J.Dušek dále seznámil s klíčovými doporučeními vzešlými z evaluace (blíže viz příloha č.1).
- V.Hadincová zdůraznila, že správa NP by měla především pracovat na zachování území, přírody, přírodních hodnot, nikoli jen na technickém zvládnutí managementu a návštěvnické infrastruktury.
- L.Hort doplnil, že se jedná o reflexi různorodých problémů, které je třeba řešit na různých úrovních (obce, správa NP, MŽP, ad.)

### **Pracovní návrh managementové zonace a klidových území (11:44 – 12:05)**

- P. Benda upozornil, že se jedná o první návrhy managementové zonace a klidových území, které vyjadřují představu správy NP. Tyto návrhy budou nejprve upraveny dle metodiky MŽP a poté předloženy MŽP k posouzení. Následně budou návrhy konzultovány se stakeholdery a rovněž v Radě NP, kde musí dojít k dohodě.
- H.Härtel upřesnil význam managementové zonace, kdy oproti stávající zonaci NP tato nová (managementová) reflektuje intenzitu péče (managementu) o jednotlivé části NP (viz přiložená mapa). Nejedná se o úpravu zonace minulé, nevyjadřuje ochranné podmínky, ale způsob péče o území. Představil jednotlivé typy zón a možnosti péče v těchto zónách: zóna přírodní – oblast s převahou přirozených ekosystémů, bez další managementové péče (výjimky: např. hašení požárů, údržba turistických cest, regulace zvěře, eliminace nepůvodních druhů organismů), zóna

přírodě blízká – oblast s převahou člověkem částečně přeměněné ekosystémy, směřuje managementem k zóně přírodní, zóna soustředěné péče – převažují člověkem významně pozměněné ekosystémy, v podmínkách NPČŠ zde budou probíhat managementové zásahy směřující k postupnému převodu této zóny do zóny přírodě blízké, zóna kulturní krajiny – zastavěná a zastavitelná území obcí, v NPČŠ pouze sídelní enklávy Mezní Louka a Mezná.

- H.Härtel zdůraznil, že legislativní vztah managementových zón ke klidovým územím není žádný, nicméně v návrh NPČŠ nejsou klidová území navržena do zón soustředěné péče.
- Dále H.Härtel hovořil o klidových územích, u kterých je, na rozdíl od managementové zonace, možné srovnání se současnými prvními zónami, neboť jejich režim je velice podobný. Návrh klidových území vykazuje odchylky od současné zonace. Malé ostrovy bývalé I.zóny byly z návrhu klidových území vypuštěny, klidová území jsou navržena jako kompaktnější scelené segmenty, v návrhu jsou 4 segmenty klidových území (viz příložená mapa). Rozloha klid.území není větší než rozloha současné I.zóny.
- M.Kučera požádal, než budou návrhy zonace a klidových území schváleny, o projednání s aktéry cestovního ruchu (ČŠ o.p.s., Destinační fond, KČT). P.Benda takové projednání přislíbil. Dále M.Kučera upozornil, že dle doporučení evaluace by byl vhodný přesun části návštěvníků NP do jeho východní části, což nekoresponduje s rozšířením klidového území oproti současné I.zóně v této části NP. P.Benda odpověděl, že cestní síť v této části NP zůstává i v návrhu klidových území stejná a H.Härtel doplnil, že západní část NP má větší zastoupení klidových území než východní.
- L.Paroha vznesl dotaz, zda klidová území budou klidová celoročně. Dále navrhl, zda by bylo možné do projednávání managementového členění zapojit i místní obyvatele, zvláště do definice zóny kulturní krajiny u Mezné. H.Härtel doplnil, že zonace a režim pohybu návštěvníků v klidových oblastech budou projednány s obcemi i s Radou NP.
- A.Vopálková doplnila, že schvalování nových dokumentů ještě potrvá. Nyní je na MŽP připraven metodický pokyn k zonaci. Současná I.zóna se překlopila do klidového území, jedná se ale o přechodný stav. Návrh managementových zón bude na MŽP schvalován dle metodického pokynu. Nyní MŽP připravuje metodický pokyn ke klidovým územím. Představa MŽP je, že návrhy klidových území správy NP budou konfrontovány s metodickým pokynem, dále budou projednány a dohodnuty v Radě NP, následně MŽP připraví vyhlášku schvalovanou legislativním procesem. Celý proces bude trvat minimálně půl roku. Plán MŽP je schválení zonace do 30.6.2018 ve dvou národních parcích (z toho 1 je NPČŠ).
- P.Benda doplnil, že začátkem roku 2018 správa NP plánuje předložení návrhu zonace MŽP, poté bude následovat její posouzení a projednání MŽP. V současnosti má managementová zonace prioritu, až bude dořešena, budou teprve řešeny návrhy klidových území.
- A.Vopálková upřesnila, že klidová území se řeší opatřeními obecné povahy a současně s jejich vymezením se projednává i návrh turistických cest.
- Z.Linhart navrhl možnost vzniku pracovní skupiny k projednání klidových území a řešení společných problémů, parkování, cesty. P.Benda odpověděl, že se vznikem pracovní skupiny ke klidovým územím v zásadě souhlasí, ale je třeba ověřit zájem i dalších obcí na této skupině participovat.

- L.Paroha navrhl uskutečnit k tomuto tématu setkání (nebo více v jednotlivých částech NP), kterého by se mohli zúčastnit i místní obyvatelé, kde by byli seznámeni s novou zonací a klidovými územími.

### **Projekt repatriace lososa obecného v NPČŠ (12:06 – 12:39)**

- J.Musil představil přítomným současnou situaci kolem lososa obecného v NPČŠ (prezentace viz příloha č.2).
- Losos obecný je jedním z vlajkových druhů NPČŠ a CHKO Labské pískovce, neboť zdejší oblast je jediným územím v ČR, kde se v současnosti vyskytuje.
- Program Losos 2000 – od roku 1976 je v Německu vysazován do přítoků Labe, od roku 1998 i na území dnešního NPČŠ. Od tohoto roku bylo vypuštěno cca 1,5 – 1,6 mil kusů ryb, původem z Německa. Do současnosti se vrátilo do ČŠ cca 300 kusů. Populace lososa není stabilní a je nutné ji i nadále uměle podporovat. V NP jsou lososi vysazováni do řeky Kamenice, Český rybářský svaz vysazuje lososi v současné době s ohledem na efektivitu a fin.náklady pouze v Ohři. V podstatě všechny výskyty návratu jsou vázány na Kamenici. V roce 2016 bylo zahájeno kontinuální zjišťování počtu vracejících se ryb, kdy hlavní stanice je umístěna ve Hřensku, pak nad Střekovem a jedno zařízení na jezu v Terezíně. Dále J.Musil představil využití bioskenerů s kamerovým systémem a informoval o výsledcích tohoto skeneru ve Hřensku. Od roku 2016 probíhá značení vysazovaných ryb čipy. Závěrem upozornil na problém obnovy migrační průchodnosti. Na bariéry (jezy) v Kamenici byl v rámci mezinárodního projektu zpracován návrh variantních řešení. Zprůchodnění těchto bariér v NP je prioritní otázkou, došlo by tím k zásadnímu rozšíření areálu. Závěrem upozornil na potřebu následného monitoringu, aby mohlo docházet k případným opatřením reflektujícím získané poznatky.

### **Dotiční program SFŽP na podporu obcí v národních parcích (12:40 – 12:45)**

- M. Nagelová krátce seznámila s podporovanými aktivitami a plánovanými projekty Správy NP do této výzvy (více viz příloha č.3).

### **Národní parky a regionální rozvoj (12:45 - 13:25)**

- P.Benda uvedl, že tento bod jednání by měl nastínit představu o tom, jakou roli by měly hrát správy NP v oblasti regionálního rozvoje.
- Z.Linhart uvedl, že správy NP by mohly více reflektovat problémy širšího regionu a myslí si, že by se měly aktivněji zapojit také do podpory cestovního ruchu a regionálního rozvoje, mj. i s ohledem na zájmy ochrany životního prostředí.
- J.Hřebačka doplnil, že fungování cestovního ruchu samozřejmě ovlivňuje ochranu přírody a možnosti její smysluplné realizace. Správa KRNAP se věnuje i regionálnímu rozvoji jako takovému. Vznikla integrovaná strategie rozvoje Krkonoš, ale zároveň uvádí, že v tomto směru je velmi aktivní svazek krkonošských měst a obcí, kdy existují pravidelné schůzky, které hodnotí naplňování strategie.
- T. Rothrockl doplnil, že z jeho pohledu je důležitým podkladem pro plánování regionálního rozvoje v národních parcích je dlouhodobý monitoring návštěvnosti. Správa NP je také klíčovým subjektem při budování cestní sítě a vytyčování značených tras, což ovlivňuje distribuci návštěvníků. V této souvislosti upozornil, že v NP Podyjí je již nyní velmi hustá síť značených tras. Základním dokumentem regulace je plán péče, zonace a do budoucna vymezení klidových území. Správa NP

není regionální rozvojová agentura, ale nabízí obcím spolupráci, řešení, aktivně se zapojuje do nastavení programu SFŽP na podporu obcí v regionech NP. V NP Podyjí existuje již nyní nabídka malých odstavných ploch, je zde snaha kooperovat i s přeshraničními partnery (NP Thayatal), soukromými vlastníky a provozovateli turistických atrakcí.

- P.Hubený uvedl, že správa NP zodpovídá za přírodní atraktivitu a její zpřístupnění, ale samotná péče o návštěvníky leží na obcích, regionálních rozvojových agenturách, soukromých podnikatelích. Správa NP Šumava uvažuje o dalším zpřístupňování atraktivit. Parkování vidí jako problém na celém území. Rozptýlení návštěvníků do dalších oblastí není snadné, návštěvníci jsou konzervativní a navštěvují stále tytéž cíle.
- L.Hort vznesl dotaz, jestli v jednotlivých parcích existují strategické dokumenty, které řeší oblast regionálního rozvoje nebo rozvoje cestovního ruchu.
- P. Hubený odpověděl, že Správa NP Šumava takovou strategii nemá a myslí si, že správa NP by neměla vznik tohoto materiálu zastřešovat.
- J.Hřebačka uvedl, že v KRNAPu takový dokument existuje, je naplňován, ale jeho vznik inicioval svazek měst a obcí a správa NP byla jedním ze spoluvůrců.
- R.Rothröckl dodal, že NP Podyjí takový dokument nemá. Pokud by vznikl, tak na základě společenské poptávky, která zatím není. Správa NP v této oblasti vychází z Plánu péče.
- P.Benda uvedl, že v regionu NPČŠ existuje studie potřeb, ale je třeba ji aktualizovat. Dle jeho názoru by aktualizaci studie měla zaštiťovat OPS České Švýcarsko, což bude teprve řešeno.
- Z.Linhart doplnil, že původní studie je 15 let stará, původním zadavatelem bylo město Krásná Lípa a souhlasí, že nositelem může OPS ČŠ, ale i správa NP.
- L.Paroha uvedl, že studie potřeb byla založena na konkrétních plánech jednotlivých obcí z hlediska environmentální infrastruktury. Jejím cílem nebylo řešit oblast regionálního socioekonomického rozvoje. V současnosti neexistuje dotační titul, ze kterého by bylo možné financovat projekty environmentální infrastruktury, a navrhl, že by takový dotační titul mohl vzniknout pro každý národní park. Dle jeho mínění potřeba věnovat se environmentální infrastruktuře stále trvá.
- V.Hadincová nadnesla, že aktivita obcí KRNAPu je dána jejich počtem (29), v NPČŠ jsou v parku pouze Mezná a Mezní Louka. Správa NP se má starat o národní park, nikoli o celý region.
- P.Benda doplnil, že po sloučení s CHKO LP řeší Správa NP i záležitosti mimo území vlastního parku, které se týkají obcí.
- T. Rothröckl dodal, že počátkem 90.let parky mapovaly stav obcí v NP, vznikly analýzy potřeb obcí, které sloužily rezortu k formulování typů podpor pro obce v regionech NP (např.na tvorbu územních plánů). Nabídka environmentálních dotací existuje, ačkoli není komplexní.
- L.Paroha nesouhlasí s V.Hadincovou a jako příklad uvádí, že obec Srbská Kamenice do parku nezasahuje, ale čištění odpadních vod přírodu NP velmi ovlivňuje.
- V.Kotecký uvedl, že správy NP by se měly aktivně podílet na řešení dílčích praktických opatření (např. budování parkovišť a odstavných ploch). Používání správ NP jako nástroje regionálního rozvoje je ale spíš otázkou pro „stát“. U některých NP by to mohlo mít přínos, v ČŠ např. na rozvoj Šluknovska, což ale vyžaduje koncepci, jak stát uvažuje o funkci správ NP, což by samozřejmě vyžadovalo posílení finančních a personálních možností správ, aby tuto roli mohly splňovat. V současnosti

je hlavním úkolem správy NP ochrana přírody. V současné situaci by bylo možná vhodné se odrazit od komplexních plánů rozvoje obcí.

- F. Pelc doplnil, že existuje dlouhodobý dluh v hledání koexistence ochrany přírody a místních lidí, chybí komplexní pohled, integrované programy řešící priority obcí a ochrany přírody narazily na rezortismus. Chybí jednotící program (dotační), který by spojoval ochranu přírody a rozvoj obcí.
- J.Hřebačka uvedl, že při tvorbě plánu integrovaného rozvoje Krkonoš bylo jednoznačné rozdělení rolí – správa KRNAP neřeší podnikatelské záměry, problém parkování řeší samospráva, včetně parkování uvnitř národního parku. V současnosti vzniká projekt „Krkonoše nejsou parkoviště“, uvažuje se o projektu „Zaparkuj a jdi“. Pracuje se na společné přípravě projektů s dalšími regionálními aktéry.
- L.Hort uzavřel, že v této oblasti jde vždy také o hledání rolí, uvědomění si limitů jednotlivých partnerů a nejde jen o „chtění“; obce na území NP mají dle jeho názoru více dotačních možností než obce mimo NP.

### **Různé a závěrečná diskuse (13:26 – 13:39)**

- J. Phoenix se vrátil k obavám o rozšíření lýkožrouta z NPSS na českou stranu. Kůrovcový management je v NPSS navázaný na zonaci. V zóně, ve které jsou pod ochranou přírodní procesy, nedochází k zásahům proti kůrovci. V zónách s přechodným a trvalým managementem k těmto zásahům dochází. Rozdíl oproti NPČŠ je, že zóna ochrany přírodních procesů je mnohem větší než na české straně. V letošním roce byl na české straně výrazně rozšířen monitoring kůrovce. K nárůstu rozšíření kůrovce nedochází plošně, ale bodově v různých oblastech; z tohoto hlediska je třeba vnímat riziko, které hrozí české straně. Obavu bere saská strana velmi vážně, informace předává Správě NPČŠ. Byla domluvena intenzivnější spolupráce pro případ, že se kůrovec rozšíří na českou stranu.
- J. Phoenix dále uvedl, že k největším škodám následkem vichřice Herwart došlo v managementových zónách a tam bude kalamitní dřevo kompletně zpracováno. V zóně s ochranou přírodních procesů však zůstane veškerá poškozená hmota nezpracovaná. I v těchto plochách však existuje prostor se dohodnout.
- B.Valentová informovala přítomné, že ČHS má na svém webu komplexní seznam lezeckých objektů včetně podmínek pro lezení. Zároveň informovala, že ČHS uzavřel smlouvu se společností SeznamCZ, provozovatelem mapového portálu MapyCZ, na základě které jsou horolezecké objekty, včetně podmínek pro lezení, uveřejněny také na tomto mapovém portálu.
- Z. Linhart uvedl, že před rokem byl paní Křížkovou, starostkou obce Růžová, vznesen dotaz na náklady na vysazování lososů a zda jsou tyto náklady již vyčísleny. M.Trýzna odpověděl, že se jedná zhruba o částku 22 tis Kč na jednoho vrátivšího se lososa.
- Z.Linhart požádal, zda by na příští Radě NP mohl být blíže představen projekt na rybí přechody na Kamenici a na vybudování lososí líhně.
- F.Pelc informoval o jednáních s podnikem Povodím Labe na téma řešení průchodnosti řeky Labe. AOPK zpracovala v letošním roce studii řešící zlepšení migrační prostupnosti rybího přechodu na vodním díle Střekov.
- Dále F.Pelc vyzval přítomné k podpoře čerpání fin.prostředků z OPŽP, protože hrozí riziko vracení peněz z důvodu nečerpání do roku 2018. F.Pelc uvedl, že se plánuje

speciální výzva pro projekty realizovatelné v roce 2018 obcemi na městskou zeleň, která bude platná i pro projekty zahájené díky podpoře z národních programů.

**Závěr** (13:39 – 13:42)

- L.Hort poděkoval všem za účast a příspěvky do diskuze.
- P. Benda poděkoval přítomným za účast a pozval je na malé občerstvení.

**Přílohy (ke stažení na [www.npcs.cz](http://www.npcs.cz)):**

1. Hodnocení Národního parku České Švýcarsko (prezentace J. Dušek)
2. Projekt repatriace lososa obecného v NPČŠ (prezentace J. Musil, M. Trýzna a kol.)
3. Program podpory obcí ležících v regionech NP (prezentace M. Nagelová)

V Krásné Lípě dne 24.11.2017

Zapsala:

Milena Nagelová .....

Ověřili:

Petr Kříž .....

Zdeněk Pánek .....