



Správa Národního parku České Švýcarsko

Pražská 52, 407 46 Krásná Lípa
tel.: 0413-384093; tel./fax: 0413-383212
<http://www.npcs.cz>

Z Á P I S

z 2. zasedání Rady Národního parku České Švýcarsko, uskutečněného dne 30. května 2000 v Srbské Kamenici

Program jednání :

- 1) Uvítání
- 2) Informace o dosavadní činnosti Správy Národního parku České Švýcarsko (dále jen NP)
- 3) Informace o slavnostním otevření NP
- 4) Zonace NP
- 5) Návštěvní řád NP
- 6) Diskuse
- 7) Závěr

Přítomní: dle prezenční listiny

1) Uvítání

RNDr. Čerovský přivítal členy Rady NP, přečetl program dnešního zasedání a podal informaci o Bangkotské konferenci (WWF), která projednávala celosvětovou situaci národních parků a CHKO.

2) Informace o dosavadní činnosti Správy NP

Ředitel Správy NP RNDr. Patzelt podal přehled o dosavadní činnosti Správy NP. Informoval o dočasném sídle Správy NP, současném stavu zaměstnanců, výběrovém řízení na rekonstrukci objektu Pražská 52 (budoucí sídlo), samotné rekonstrukci tohoto objektu, koncepci turistického využití NP, pěti požárech v NP, plném zahájení činnosti střediska Lesní správy NP (zalesňování - vysazeno 90.000 ks sazenic převážně borovice lesní, buku lesního; těžební práce (hlavní obchodní partneři Uniles, Krušnohorská lesní); oprava lesních cest; oprava zaniklých rybníků v NP). Na závěr dodal, že již 90% lesů bylo převedeno pod Správu NP, zbylá část bude převedena do konce letošního roku.

Podávání připomínek k tomuto bodu jednání bylo přesunuto do závěrečné diskuse.

3) Informace o slavnostním otevření národního parku

Mgr. Bouška seznámil přítomné s nadcházejícím slavnostním otevření NP. Termín byl stanoven na 3. června 2000. Jedná se o oficiální otevření NP pro veřejnost v duchu přírodním, které má být signálem o události národního a mezinárodního významu, zároveň má být i výrazem díky všem, kteří se po celou dobu devíti let na vzniku NP podíleli. Jsou pozváni hosté ze zahraničí, z mezinárodních organizací, ministr saského MŽP, ministr MŽP ČR, zástupci Mezinárodního svazu ochrany přírody. Program bude uskutečněn v blízkosti jediné obce, která leží v NP – v Mezné, a to v prostoru na louce u pomníku. Jako doprovodná akce bude na stejném místě probíhat festival Bezmezná Mezná. Zahájení pro veřejnost bude ve 14.00 h. Úvodní slovo přednesou ministr ŽP ČR, saský ministr ŽP a generální ředitelka Mezinárodního svazu ochrany přírody. Dále vystoupí pěvecký sbor Naši pěvci. Ještě dříve proběhne v 10.00 h dopoledne na Městském úřadě Krásná Lípa setkání ministra ŽP ČR se zástupci místních samospráv – starost(k)y obcí, jejichž katastr zasahuje do NP a místních sdružení. Poté bude následovat

tisková konference. Technické zabezpečení akce zajistí klub Porta, doprava na Meznou bude zajištěna autobusem z Krásné Lípy a Hřenska (posílení linky Děčín – Mezná).

Během proslovu prezentoval vyhotovený plakát k této akci, který je vylepen v obcích, na MŽP a v dalších institucích. V diskusi k tomuto nikdo nevystoupil.

4), 5) Zonace národního parku a návštěvní řád NP

RNDr. Čeřovský předal slovo Ing. Härtelovi a Ing. Bendovi.

Ing. Härtel na úvod sdělil, že zonace je jedním z nástrojů ochrany přírody. Nejprve se zmínil o zákoně č. 114/92 Sb. a jeho novelizaci zákonem 161/99 Sb., kterým byl schválen i tento NP, a ve kterém dochází ke změně v tom smyslu, že vymezení a změny jednotlivých zón stanoví vyhláška MŽP po projednání s dotčenými obcemi. Proto dnešní návrh zonace bude po projednání v Radě předložen MŽP ke schválení, kdy MŽP tuto vyhlášku následně vydá.

Dle § 20 zák. 114/92 Sb. musí návrh zonace projednat a posoudit i Rada NP, nebude to však znamenat definitivní schválení. Členové Rady NP tento návrh obdrželi poštou, jedná se o vysvětlující text k mapě zonace. Dále se zmínil k některým podstatným věcem ohledně vzniku materiálu o zonaci.

Ing. Benda informoval, že za účelem vzniku tohoto návrhu byla vytvořena pracovní skupina složená ze znalců místního prostředí: ing. Hort, p. Mareš, RNDr. Cílek, RNDr. Valečka, ing. Härtel, ing. Kryl, ing. Benda, ing. Bauer, p. Sojka. Pracovní skupina posuzovala jednotlivá území tak, aby hranice mezi jednotlivými zónami a jejich zařazování byla logická a v terénu dobře vyznačitelná. Dodal, že zpracovaný materiál je nutné spolu s návštěvním řádem konzultovat. Tento materiál byl také projednáván během jednání společného Poradního sboru pro NP a CHKO Labské pískoce v Děčíně, na kterém zazněly některé připomínky na úpravu zonace a to rozšíření 1. zóny do oblastí Hluboký důl a Koliště. Lokalita Koliště byla připojena do 1. zóny, Hluboký důl zatím nikoliv, a to z důvodu nutnosti soustředěnějších zásahů, výhledově však bude po provedení úprav do 1. zóny zahrnut.

Ing. Benda předal slovo RNDr. Patzeltovi, který se vyjádřil k jednotlivým bodům návštěvního řádu :

- čl. 2) – bude vhodné vyznačit celou vnější hranici národního parku, a to pruhovým značením zelené barvy, protože návštěvník doposud pozná, že vchází do NP pouze na cestách, kde jsou umístěny cedule se státním znakem a nápisem. 1. zóna bude značena dvojitým červeným pruhem.

- čl. 3) – bylo připomenuto, že jsou citovány pouze paragrafy. Přesto bylo usouzeno, že je potřebné je mít vyjmenované, proto nbyly zcela vypuštěny, ve většině případů byly akceptovány. RNDr. Patzelt dále vyjmenoval činnosti, které v NP nelze provozovat.

- čl. 4) – jsou zde zmíněny obecné zásady chování v NP, které budou uvedeny na informačních cedulích umístěných na přístupných místech.

- čl. 5) – vysvětlil, jakým způsobem je možné pohybovat se v jednotlivých zónách. K omezení vstupu do 1. zóny, které se nevztahuje na občany obcí, jejichž katastrální území do NP zasahují sdělil, že při přípravě bylo vycházeno z připravované novelizace zák. 114/92 Sb. a mezinárodních směrnic, které tento režim umožňují. Záležitost byla konzultována i s právníkem. Jde o zohlednění specifik možností občanů zde žijících.

- čl. 6) – rozsáhle specifikuje, jakým způsobem lze v NP provádět činnosti.

- čl. 7) – cyklotrasy budou v NP řádně značeny. Nové návrhy jsou projednány s KČT, jedná se o logicky navazující další cyklotrasy po obvodu NP včetně propojení s NP Saské Švýcarsko.

4) a 5) Diskuse

Diskuse k zonaci a k návštěvnímu řádu probíhala společně.

Ing. Benedikt – podotkl, že připomínky by se zde na Radě NP neměly projednávat, doporučil zaslat je písemně na MŽP. Dále považuje za zbytečné, aby byl Růžovský vrch zahrnut do 1. zóny, neboť je již vyhlášen jako národní přírodní rezervace. Na závěr uvedl, že návštěvní řád

není v aktuální chvíli možné schválit, i když by měl být hotov k otevření parku, avšak zatím neexistuje vyhláška o zonaci, není tudíž možné opírat se o něco, co neexistuje.

RNDr. Vopálková – odpověděla, že zonace znamená stanovení určitých ochranných podmínek a návštěvní řád by o těchto podmínkách neměl být. Jedná se o dva předpisy, které upravují režim v jednotlivých zónách, ale jsou odlišné. Proto není možné vázat návštěvní řád přímo na zonaci. Navrhla podrobné projednání návštěvní řádu a jeho následné schválení bez ohledu na termín schválení vyhlášky o zonaci.

RNDr. Čeřovský – se k návrhu přiklání.

RNDr. Pelc – nesouhlasil s projednáváním připomínek zde na Radě a následně na MŽP. Návrh zonace se zdá rozumný. Vzněl připomínku k tématu Růžovský vrch (NPR Růžák) – předpokládá se přijetí novely zák. č. 114/92 Sb., v níž mimo jiné bude stanoveno, že přírodní rezervace již v NP nebudou existovat.

2 dotazy: Proč je přerušena 1. zóna v oblasti Pravčické brány a Jankův kopec? Jak se postupovalo se zonací NP, jak se přistupovalo k parametrům z hlediska ploch a ve smyslu diskuse mezi ochranáři a lesníky k minimalizaci zásahů? Navrhl promítnout do plánu péče a vyznačit ty části, které zjevně budou ponechány samovolnému vývoji nebo budou vyčleněny k nezbytným zásahům.

Ing. Benda – odpověděl na dotaz č. 1 – 1. zóna je zde propojena vodním tokem.

RNDr. Čeřovský – navrhl, aby nejprve proběhla diskuse k zonaci, s tím, že Rada NP tuto diskusi nebude závazně uzavírat, druhá část bude věnována návštěvnímu řádu.

Ing. Benda, RNDr. Patzelt – odpověděli na dotaz č. 3 – eliminace nepředvídatelné přírodní události – jedná se o velké polomy na velmi frekventovaných turistických trasách, každoroční odstraňování suchých stromů ve frekventovaných roklích, např. v soutěskách říčky Kamenice.

RNDr. Vopálková – doplnila, že zonace je z pohledu zák. 114/92 Sb. regulace určitých činností na celém území 1. zóny a management – plán péče může být odlišný např. pro určité druhy porostů. Mnozí se domnívají, že na území 1. zóny musí být určitý režim, může být však i různý režim právě s ohledem na plán péče.

RNDr. Čeřovský – připomněl připravovaný plán péče, v němž bude vše podrobně rozpracováno.

RNDr. Pelc – navrhl být korektní ve vztahu k veřejnosti, a to ve smyslu vymezení funkčně ekologických celků v 1. zóně v podobě 2 skupin: např. zóna 1a) cílená ve velmi blízkém horizontu, minimum zásahů; zóna 1b) porosty částečně blízké, které budou vyžadovat desetiletí systematického managementu.

RNDr. Patzelt – odpověděl, že s tímto přístupem počítá plán péče, 1. zóna bude rozdělena na další podstupně.

p. Kunert – konstatoval k hraničnímu přechodu v Zadních Doubicích, že do budoucna je možné počítat s výstavbou objektu sloužícímu cestovnímu ruchu, proto navrhuje přeřadit tuto část z 2. do 3. zóny, aby nebylo zamezeno výstavbě.

Ing. Linhart – dodal, že zde v minulosti byla osada, i dnes jsou zde základy domů, připojuje se k návrhu, do budoucna by tam mohl stát jeden stylový dům pro potřeby návštěvníků.

Ing. Härtel – podotkl, že by nebylo smysluplné zařazení do 3. zóny, může zůstat ve 2. zóně, stavební činnost je zakázána pouze v 1. zóně.

p. Krenke – trasa lanovky na Pravčickou bránu byla zahrnuta do 1. zóny, bude na tuto skutečnost pamatováno v plánu péče, vyvstává nutnost údržby.

RNDr. Vopálková – odpověď: Může být udělena výjimka MŽP, byla zvolena ucelenost území.

RNDr. Patzelt – dodal, že zákon pamatuje zejména na vlastníky v NP, pro ně je řada možností, byly jim dány nadstandardní možnosti, nutná přístupnost bude umožněna.

RNDr. Čeřovský – se přiklonil k návrhu, že je lepší povolení výjimky, než narušování komplexu.

RNDr. Patzelt – navrhl uzavřít tuto záležitost tím, že dle názoru MŽP bude udělena výjimka v souvislosti s výkonem vlastnických práv.

Dr. Eichler – navrhl zahrnout téma lanovky do plánu péče.

Ing. Bik – souhlasí s vyjádřením ing. Bedy o mimořádných opatřeních. Křinice protéká 1. zónou i ne Saské straně, jsou na ní vodohospodářská díla, vysoký turistický ruch, při neprovádění údržby mohou nastat záplavové vlny.

RNDr. Pelc – navrhl vložit slovo k eliminaci „.....zejména.....“.

RNDr. Čerovský – přečetl opravenou větu „.....“zejména v souvislosti s turistickým ruchem“.

Ing. Benedikt – podotkl, že bude nutné čekat na novelizaci zákona která určí, že v NP budou takovéto oblasti chráněny pouze zonací.

RNDr. Patzelt – potvrdil, že tato tendence v novelizaci existuje

RNDr. Vopálková – vysvětlila význam čtyř kategorií maloplošných chráněných oblastí, které všechny mají svůj velmi přísný režim. Dodala, že to co je vyhlášeno, by se mělo zachovat. Ze srovnání §16 a §29 zák. 114/92 Sb. vyplývá, že v národní přírodní rezervaci je přísnější ochrana než v 1. zóně.

Ing. Linhart – konstatoval, že se při stanovování 1. zóny střetávaly tři roviny, mezi nimi i pohled zklidnění krajiny. Dotázal se, zda by bylo možné svolat separátní jednání mohli sejít k tématu 1. zóny z hlediska z důvodu zklidnění, tj. omezení turistiky

Ing. Härtel – sdělil, že návrh 1. zóny není ani průnikem ani sjednocením, ale určitým kompromisem. Návrh je ze všech hledisek vyvážený.

RNDr. Čerovský – vyzval přítomné k obecné rozpravě k návštěvnímu řádu.

Ing. Benedikt – souhlasil s RNDr. Vopálkovou a podotkl, že návštěvník musí vědět, kde jednotlivé zóny jsou. Není-li informován, resp. neexistují-li, nemůže být postihován za to, že se pohybuje mimo vyznačené turistické stezky. Protože zóny schválené nejsou, nemůže se na ně odvolávat návštěvní řád.

RNDr. Vopálková – sdělila, že dokud není vyhlášen návštěvní řád, platí v celém NP 3. zóna.

Ing. Benedikt – navrhl vydat přechodné ustanovení do doby vydání vyhlášky o zonaci.

RNDr. Vopálková – odpověděla, že takové řešení by bylo zavádějící, neexistovala by možnost postihu, dokument by nebyl právně platný.

Ing. Härtel – podotkl, že pokud bude přechodné ustanovení uvedeno v návštěvním řádu, bude tam pořád, a to i po schválení zonace. Návštěvník by se proto po jeho přečtení mohl domnívat, že zonace stále neplatí.

RNDr. Pelc – uvedl, že návštěvní řád by měl stanovovat jednoduchá, ale trvalá pravidla, neměla by se měnit, nemělo by být vytvářeno něco jiného. Dále podotkl, že předloženém znění není vhodné. Musí na návštěvníka zapůsobit psychicky, zákazy nejsou vše, měl by být myšlen pozitivně. Je nutné vypracovat takové znění, které bude použitelné včetně příloh.

K návštěvnímu řádu vznesl tyto připomínky:

- k čl. 3 – odst. 1a) c) místo „nelze“ nahradit „lze ... a na místech.....“, vypustit za b), e), f)

- k čl. 5 – místo bez omezení nahradit „je možný po cestách.....“,

- k čl. 6 – horolezectví – bod 4. vypustit, zahrnout do jiného bodu.

bod 8. vyhrazená místa pro horolezce, kde mohou lézt, jsou automaticky povolená.

- k čl. 8 – doplnit, že informace jsou umístěny na informačních panelech a vypustit v poslední větě „...zřizované Správou NP nebo pod jejím dohledem.“

Ing. Hentschel – podotkl konkretizovat místa na ubytování v NP. Dále dodal, že návštěvní řád nemůže být vázán na zonaci.

RNDr. Čerovský – sdělil, že osobně usiloval o to, aby návštěvní řád byl stručný a pozitivní, bylo mu však sděleno, že je to obecně závazný předpis - vyhláška a musí proto obsahovat právní formulace.

RNDr. Vopálková – souhlasila, že by měl být pozitivní, neměl by být postaven pouze na zákonech. Nové zákazy nad rámec zákona by neměly být stanoveny. Dále se vyjádřila k čl. 9 sankční ustanovení – mělo by to být konkrétní nebo striktně vázáno na zákon.

Dr. Eichler – se přiklonil k pozitivnímu návrhu RNDr. Pelce. Navrhl, aby před samotným zněním návštěvního řádu byla uvítací věta a požádání o dodržování pravidel chování v NP.

Ing. Zemanová – podotkla k čl. 7 cykloturistika, že v NP se nacházejí místní komunikace, dotázala se zda budou vyznačeny jako cyklotrasy, zatím nejsou.

RNDr. Patzelt – odpověděl, že po místních komunikacích je možné provozovat cykloturistiku i bez označení, jsou to státní silnice, navíc budou vyznačeny i cesty, na které se dle zákona nesmělo. Vyznačení této síť bude doprovázeno vydáním letáku o cyklotrasách.

RNDr. Hadincová - navrhla vyhotovit dva návštěvní řády, jeden pro návštěvníky – 1) stručnější, připomínající pravidla chování v NP, - 2) podrobnější, kde budou všechny zákony. Tento by byl k dispozici Správě NP. V souvislosti se vznikem odpadů připomenula razit myšlenku „co si přineseš, také si odnes“.

RNDr. Patzelt – zdůraznil, že v návštěvním řádu musí být uvedeno vše.

p. Marek – nesouhlasil s dr. Hadincovou, existence dvou dokumentů by byla matoucí, je nutné mít pouze jeden návštěvní řád.

p. Krenke – se dotázal, kde bude všude zveřejněn návštěvní řád.

Mgr. Bouška - bude zveřejněn na okresním úřadě, všech městských a obecních úřadech, Správě NP, na hlavních přístupových cestách do NP (dle čl. 10).

Ing. Černý – podotkl, že návštěvní řád je obecnou informací, laik zákony nezná, měly by tam proto být uvedeny.

RNDr. Vopálková – konstatovala, že by do nekonečna neměly být citovány zákony a předpisy, každý má možnost se s nimi seznámit.

RNDr. Pelc – znovu podotkl nutnost nahradit stávající formulace, uvedl příklady ve smyslu: „je možné se souhlasem, že návštěvník může někde stanovat, atd.“. I toto je v podstatě omezení nebo zákaz, ale je pro běžného návštěvníka stravitelnější. Čl. 7 cykloturistika doporučil formulovat přehledněji - v NP se běžně používají silnice a místní komunikace k cykloturistice a dále také vyjmenované cesty mimo ně.

Ing. Benedikt – pozastavil se nad výjimkou z čl. 5, odst. 2 pro občany z obcí v NP - povolení vstupu do 1. zóny, považuje ji za nepochopitelnou.

RNDr. Pelc – podotkl, že tam nesmí být uvedena.

RNDr. Hadincová – upozornila, na přílišnou rozsáhlost návštěvního řádu pro běžné návštěvníky, navrhla zestručnit, zmínila se o logech v jiných NP.

RNDr. Čerovský – sdělil, že je patrné, že část Rady NP s tímto zněním návštěvního řádu spokojena není, navrhl o jeho schválení dnes nejednat. Návštěvní řád by měl běžnému občanu vysvětlit co pro něj znamená skutečnost, že vstupuje do NP, jak si zde má počínat, měl by být stručný, jasný, neměly by se opakovat jinde uvedené všeobecně dostupné zákazy, celková formulace by měla být pozitivní.

RNDr. Patzelt – poukázal na návštěvní řády v jiných národních parcích. Loga mohou být jako doplňky.

RNDr. Pelc – navrhl k čl. 6 horolezectví, aby místa k lezení nebyla vyjmenována v odstavci 2, ale uvedena v příloze. K čl. 5 odst. 2 – navrhl, že by se výjimka měla týkat obcí, jejichž katastrální území zasahují do 1. zóny NP.

RNDr. Patzelt – podotkl, že čl. 5 odst. 2 byl konzultován s právníkem.

Ing. Linhart – sdělil, že přesto, že se výjimka se týká jen velmi malého počtu občanů, má svou opodstatněnost jako vstřícnost obcím.

RNDr. Čerovský – znovu oznámil, že návštěvní řád není v takové podobě, aby se dnes mohl schválit. Požádal Správu NP o vypracování nového návrhu návštěvního řádu s přihlédnutím k zásadním připomínkám.

RNDr. Vopálková – vyzvala RNDr. Čerovského na dotaz přítomných, zda souhlasí se zonací, jak je navržena.

Připomínky:

Dr. Eichler – zeptal se, z jakých důvodů bylo území Vosí vrch a Pětidomí zahrnuto do 1. zóny.

Ing. Härtel – odpověděl, že obsahují hodnotné lesní porosty zejména borové – jde o důvody ekosystémové.

RNDr. Pelc – dodal, že dílčí úpravy jsou možné v regulérním projednání.

RNDr. Čeřovský - oznámil, že tento souhlas neznamená definitivní odsouhlasení zonace, ale znamená, že v principu i s těmito vysvětlivkami i možnostmi dalších úprav v rámci plánu péče Rada NP souhlasí nebo doporučuje zonaci tak, jak je navrhována, což neznamená právně závazné schválení. Vyzval přítomné k hlasování s těmito návrhy:

**Rada NP souhlasí se zonací tak, jak je doporučena a připomínky zaslat na MŽP.
Hlasování : 22 členů Rady NP pro, 2 se hlasování zdrželi.**

Rada NP souhlasí s tím, že s přihlédnutím k připomínkám, byl návštěvní řád předán k přepracování a následně předložen Radě NP.

RNDr. Patzelt – navrhl, aby byl přepracovaný návrh návštěvního řádu členům Rady NP zaslán poštou k připomínkám do dalšího jednání Rady.

Hlasování : 22 členů Rady NP pro, 1 se hlasování zdržel.

6) Diskuse

RNDr. Čeřovský otevřel všeobecnou diskusi.

Ing. Linhart – navrhl, aby na příštím zasedání byla předložena zpráva o propagaci národního parku, navazování kontaktů a spolupráce s vysokými školami a vědeckými institucemi.

RNDr. Čeřovský – navrhl toto jako bod nebo součást jiného tématu na na příští jednání Rady NP. Dodal, že zde již určitá spolupráce existuje a to v rámci společného Poradního sboru pro Správu NP České Švýcarsko a Správu CHKO Labské pískovce složeného z odborníků.

RNDr. Čeřovský – vyzval přítomné k určení data dalšího zasedání Rady NP. Dotázal se, kdy bude vyhotoven plán péče.

RNDr. Patzelt - plán péče bude v letošním roce připraven v koncepci, nebude se jednat o definitivní verzi. Jako termín dalšího zasedání navrhl okamžik existence přepracovaného návrhu návštěvního řádu, bude určen i termín k zaslání připomínek.

Dr. Eichler – vyzval přítomné k uvádění adres elektronické pošty, a to z důvodu rychlejší korespondence.

RNDr. Čeřovský – poděkoval všem přítomným za účast a jednání ukončil.

Vypracovala : Skáčiková