

**Zápis z 31. plenárního zasedání
Rady NP České Švýcarsko
ze dne 27. 6. 2024**

Přítomni dle prezenční listiny:

Členové Rady NP:

Václav Bašta	-	Lesy ČR, s. p.
Uwe Borrmeister	-	NLP-Verwaltung Sächsische Schweiz (na základě předložené plné moci zastoupen p. Christianem Starkem)
Věroslava Hadincová	-	Botanický ústav AV ČR
Jan Heran	-	Jan Heran – 2H
Kateřina Horáková	-	obec Hřensko
Libor Hort	-	VÚKOZ v. v. i.
Jiří Hušek	-	AOPK ČR – regionální pracoviště Liberecko
Vojtěch Kotecký	-	Centrum pro otázky životního prostředí UK Praha
Alexej Krenke	-	PAAL, s.r.o.
Martin Laníček	-	HZS Ústeckého kraje
Jan Machač	-	město Chřibská (na základě předložené plné moci zastoupen p. Jaromírem Nepovímem)
Filip Molčan	-	obec Doubice
Tomáš Rothröckl	-	Správa NP Podyjí
Jiří Řehák	-	Ústecký kraj
Jaroslav Suchánek	-	J plus S s.r.o.
Richard Vech	-	Klub českých turistů
Jitka Voglová	-	obec Srbská Kamenice
Jana Zámečnicková	-	obec Janov

Hosté: Jan Drozd (Lesy ČR – lesní správa Rumburk, obec Doubice), Karel Macek (obec Hřensko), Jan Rejzek (MŽP), Michal Servus (MŽP), Šárka Urbanová (MŽP)

Za správu NP přítomni: Petr Kříž, Richard Nagel, Tomáš Salov, Dana Věbrová, Jakub Juda, Jitka Růžičková, Handrij Härtel, Radek Tekeljak

Zápisu bylo dle archivačního a skartačního plánu SNPČŠ přiděleno č.j. SNPCS 05182/2024.

Průběh jednání:

Zahájení (10:16 - 10:18)

- P. Kříž a L. Hort přivítali všechny přítomné členy Rady NP (dále jen „Rada“) a hosty.
- L. Hort připomněl, že dnešní Rada by měla být především diskusní.

Schválení programu, volba zapisovatele a ověřovatelů zápisu (10:18 - 10:19)

- L. Hort uvedl, že aktuálně je přítomno 15 členů Rady z celkových 27 členů, Rada je tudíž usnášeníschopná. V průběhu jednání by se měli dostavit ještě další 2 členové Rady.
- L. Hort dále navrhl jako zapisovatele R. Nagela a ověřovatele zápisu pí. Voglovou a p. Koteckého a nechal o tomto hlasovat (PRO 13, PROTI 0, ZDRŽEL SE 2, návrh byl přijat).
- L. Hort představil účastníkům program jednání a vyzval přítomné členy Rady k jeho doplnění nebo úpravě (nikdo se nepřihlásil); následně vyzval přítomné k hlasování o návrhu programu (PRO 15, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0, návrh byl přijat).

Personální změny v Radě (10:19 - 10:25)

- P. Kříž informoval o proběhlých změnách v Radě: na místo zástupce Správy NP Saské Švýcarsko byl po bývalém řediteli p. Ulfu Zimmermannovi jmenován nový ředitel p. Uwe Borrmeister, kterého na dnešním jednání zastupuje p. Christian Starke; do Rady byl nově jako zástupce HZS jmenován krajský ředitel HZS Ústeckého kraje p. Martin Laníček; do Rady byl nově jmenován jako zástupce AOPK – regionální pracoviště Liberecko p. Jiří Hušek (P. Kříž připomněl, že pod toto pracoviště spadá i sousední CHKO Lužické hory).
- P. Kříž dále informoval o změnách delegovaných zástupců obcí v Radě: obec Hřensko zastupuje nově zvolená starostka paní Kateřina Horáková a obec Janov stávající místostarostka, která je dočasně pověřena vedením obce, paní Jana Zámečnicková.
- P. Kříž dále informoval o obdržení dopisu od starostů 4 obcí (Krásná Lípa, Staré Křečany, Růžová, Jetřichovice), ve kterém ho informují o svém nesouhlasu s procesem projednávání návrhu Zásad péče o NP (trvají na novém veřejném projednání tohoto návrhu) a o rozhodnutí orgánů některých obcí o neúčasti jejich zástupců na jednání Rady; obsah dopisu bude podrobněji představen později.
- P. Kříž dále avizoval, že počítá s dalšími změnami v Radě.

V 10:23 dorazily na jednání K. Horáková a Zámečnicková tzn. že počet přítomných členů Rady se zvýšil na 17.

Aktuální informace ze Správy NPČŠ (10:25 - 11:37)

- P. Kříž představil přítomným aktuální informace ze Správy NP a dění v NP (podrobněji viz prezentace, která je přílohou tohoto zápisu).
- P. Kříž nabídl všem členům Rady terénní exkurzi na vybrané lokality NP.
- J. Suchánek požádal o zaslání podrobnějšího rozkladu prezentované částky vynaložené správou NP na budování a péči o turistickou infrastrukturu.
- P. Kříž přislíbil tuto informaci zaslat formou přílohy k zápisu.

V 10:40 dorazil na jednání T. Rothrockl tzn. že počet přítomných členů Rady se zvýšil na 18.

- K. Macek se dotázal, zda se správa NP již stihla seznámit s bezpečnostním posudkem, který nechala zpracovat obec Hřensko pro úsek Edmundovy soutěsky.
- P. Kříž odpověděl, že zatím ne, neboť posudek dorazil v posledních dnech, nicméně plánuje se v této věci po seznámení a vyhodnocení sejít s představiteli obce přímo v terénu.
- K. Macek doplnil, že v soutěskách hrozí z důvodu velkého množství napadaného dřeva vysoké riziko povodní s ničivými dopady na obec; obec hledá možnost, jak aspoň částečně zpřístupnit Edmundovu soutěsku, tak aby zároveň nedošlo k nevratnému poškození zdejší přírody.
- P. Kříž informoval přítomné o probíhajících jednáních se zástupci obce Hřenska a s místními obyvateli a chataři a také o jednáních se zástupci Povodí Ohře s.p.
- K. Macek doplnil, že Povodí Ohře se obává pustit do soutěsek své zaměstnance
- J. Suchánek informoval o tom, že obec Hřensko má k dispozici právní rozbor, na základě kterého obec zakázala vstup svých zaměstnanců i všech dalších osob do Edmundovy soutěsky z důvodu extrémního rizika pádu stromů a skal; stejný názor má také Povodí Ohře; obec si najala dendrologa pro vypracování bezpečnostního posudku na rizikové stromy, který je s tímto právním rozbohem obeznámen; cílem je navrhnout taková bezpečnostní opatření, která sníží riziko na takovou míru, aby do soutěsky mohli pustit lidi.
- P. Kříž dodal, že posudek musí zohlednit odborné studie a že právní rozbor ani stanovisko Povodí Ohře v této věci nemá k dispozici. Dotázal se na možnost zaslání.
- K. Horáková informovala o záměru svolat v této věci jednání obce, Správy NP, Povodí Ohře a Magistrátu města Děčín; přesný termín ale ještě není znám.
- J. Suchánek doplnil, že jde o nové informace a jsou připraveni v této věci se správou NP dále jednat.
- J. Suchánek se dále dotázal, proč Správa NP nechce otevřít Gabrielinu stezku ani po případné novele zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“) – proč Správa NP nechce nechat rozhodnutí o tom, zda sem návštěvníci půjdou na vlastní riziko, na samotných návštěvnících.
- P. Kříž odpověděl, že vnímá rozdíl mezi územím zasaženým kůrovcovou kalamitou a Gabrielinou stezkou zasaženou požárem; ve druhém případě je bezpečnostní riziko daleko vyšší z důvodu zasažení i dalších dřevin, navíc i s ohledem na předpokládanou vysokou návštěvnost této lokality.
- J. Suchánek nechápe uvedený rozpor, kdy Správa NP se zavazuje k průběžné údržbě uzavřených lokalit pro hasiče apod. a zároveň tam nechce pouštět veřejnost.
- P. Kříž uvedl, že Správa NP obdobně vidí rozpor v Edmundově soutěsce, kam aktuálně obec Hřensko nechce pustit své zaměstnance a zároveň usiluje o zpřístupnění pro veřejnost; Správa NP bude na Gabrielině stezce zajišťovat její průchodnost např. pro složky IZS, nikoliv ale bezpečnost pro návštěvníky, a zároveň z důvodu fyzického zachování stezky.
- P. Kříž nabídl přítomným terénní exkurzi na uzavřenou Gabrielinu stezku, aby se s aktuální situací mohli seznámit přímo na místě.
- R. Vech se dotázal, zda nové posouzení bezpečnostní situace na Gabrielině stezce a v Edmundově soutěsce proběhne 3 roky od dokončení studie nebo 3 roky od dnešního jednání Rady.

- P. Kříž odpověděl, že 3 roky od dokončení studie.
- V. Hadincová upozornila, že je potřeba seznámit se se situací v terénu; nelze veřejnost pouze informovat o bezpečnostních rizicích; příslušníci složek IZS jsou na tato rizika školení.
- J. Suchánek reagoval, že nikdo přeci nikdy nemůže garantovat 100% bezpečnost pro návštěvníky; cesty nejsou uzavřeny z důvodu ochrany přírody; je možné stanovit jasná pravidla pro návštěvu rizikových oblastí.
- K. Macek doplnil, že je třeba hledat řešení a pokusit se snížit riziko, které ale v nějaké míře bude přítomné vždy.
- M. Servus upozornil na existující rozpor mezi ustanoveními ZOPK a občanským zákoníkem (dále jen „OZ“).

V 11:00 odešel z jednání A. Krenke tzn. že počet přítomných členů Rady se snížil na 17.

- J. Suchánek reagoval, že je třeba udělat právní úpravu také v OZ; znění zákona musí být jednoznačné.
- M. Servus odpověděl, že MŽP navrhlo úpravu ZOPK, neboť tento zákon je v jeho gesci; ozvali se ale např. soukromí majitelé lesů, kterým se navržená právní úprava nelíbí, neboť v ní vidí tlak na vyšší míru odpovědnosti majitelů lesů za přijímání bezpečnostních opatření (informování návštěvníků atd.); pokoušeli jsme se také o otevření OZ (v gesci Ministerstva spravedlnosti), ale zatím bezúspěšně.
- J. Suchánek uvedl, že dle jeho informací by případnou novelu OZ podpořila také parlamentní opozice.
- M. Servus zopakoval, že MŽP jde cestou novely ZOPK; případná novela OZ by se netýkala jenom problematiky zodpovědnosti za bezpečnost v lesích, ale např. i budov (pády tašek ze střechy apod.); změnil by se tím celý právní rámec.
- P. Kříž dále pokračoval prezentací věnovanou tématu plánovaných a realizovaných protipožárních opatření Správy NP (podrobněji viz prezentace, která je přílohou tohoto zápisu) a poděkoval za dosavadní spolupráci v této věci p. M. Laníčkovi a dalším zástupcům HZS a dobrovolným hasičům.
- J. Suchánek pochválil Správu NP za přijetí opatření v této věci a uvedl, že tato opatření dle jeho zkušeností fungují; osobně se přimlouvá za udělování přísnějších pokut v případě nelegálního rozdělávání ohně v NP.
- P. Kříž informoval o vyšetřování a řešení incidentu z loňského roku (zapálení lesa u Gabriely stezky v důsledku použití zábavní pyrotechniky), kdy státní zástupce nakonec tento případ odložil a Policie ČR jej předala Správě NP k dořešení jako přestupku; tento incident byl i medializován a je nadále v řešení.
- M. Laníček doplnil, že se musíme pohybovat v právním rámci; zároveň poděkoval Správě NP za dosud odvedenou práci v oblasti požární prevence a o chystané novele zákona o požární ochraně; aktivity Správy NP jsou však již nyní nad rámec toho, co bychom mohli po Správě NP na základě platné legislativy požadovat; hlavní problém vidí ve včasné detekci požárů – na Slovensku a v Sasku funguje systém FireWatch, který je však extrémně finančně náročný (řádově desítky až stovky milionů Kč).
- K. Macek se dotázal, zda platí, že listnaté stromy tlumí požáry.
- M. Laníček odpověděl, že to platí a že listnatý les může dokonce požár zastavit; tento fakt je zohledněn i v navrhovaných Zásadách péče o NP.

Přestávka (11:37 – 10:50)

Představení návrhu Zásad péče o NP České Švýcarsko (10:50 – 13:40)

- L. Hort uvedl že Zásady péče (dále jen „ZP“) poskytují správám národních parků jednotný rámec pro péče o národní park; Správa NP musí návrh ZP dohodnout s Radou, konečné schválení ZP je v gesci MŽP.
- J. Rejzek detailně popsal proces tvorby a schvalování ZP ze strany MŽP.
- P. Kříž představil přítomným aktuální informace týkající se návrhu ZP (podrobněji viz prezentace, která je přílohou tohoto zápisu).
- L. Hort vyzval po ukončení prezentace zástupce MŽP ke komentáři:
- M. Servus uvedl, že vidí zřetelný posun při přípravě ZP (zapracování problematiky požární prevence, doplnění cestní sítě s garantovaným zajišťováním průchodnosti, úprava plochy zóny s trvalou péčí apod.); dále připomněl, že ZP jsou dokumentem závazným pro Správu NP, který nastavuje limity pro péči o území NP, cílem tedy není mít v ZP obsaženo vše.
- M. Servus dále připomněl aktuálně probíhající debatu o vyhlášení nového NP Křivoklátsko, kdy i některé místní obce vystupují proti tomuto záměru; je zde patrný rozpor mezi názory místních podnikatelů a obyvatel, kteří si nepřejí rozvoj cestovního ruchu (na Křivoklátsku); připomněl dále nedávný dotazníkový průzkum v Krkonoších, ze kterého vyplynulo, že většina místních i návštěvníků vnímá Správu KRNAP pozitivně, což svědčí o tom, že se zde daří vybalancovat zájmy ochrany přírody, místních obyvatel i podnikatelů v cestovním ruchu; připomněl dále, že v Radě KRNAP je schvalování strategických dokumentů upraveno tak, že místní obce nemohou být přehlasovány tzv. odbornou sekcí; MŽP chce v tomto duchu upravit příslušné ustanovení o radách NP v chystané novele ZOPK, tj. aby se pro schválení usnesení musela vždy vyslovit většina přítomných zástupců obcí (+ příslušných krajů); Dále uvedl, že v případě NP České Švýcarsko není pravdou, že by místní starostové byly někdy v minulosti přehlasovány, o čemž svědčí dosavadní výsledky hlasování.
- P. Kříž doplnil, že v tzv. regionální sekci Rady KRNAP jsou kromě starostů také další místní aktéři (podnikatelé, spolky apod.).
- J. Hušek dodal, že regionální sekce Rady KRNAP má více členů než tzv. odborná sekce.
- J. Suchánek poděkoval za připravovaný návrh úpravy ZOPK v této věci a dále připomněl, že chybí časový harmonogram pro otevírání dočasně uzavřených turistických tras a že stát nepodpořil podnikatele poškozené v důsledku uzavření těchto tras a také silnice z Hřenska na Mezní Louku bezprostředně po požáru; uvedl, že v regionu chybí turisté a zejména obec Hřensko se dostala do velkých finančních problémů; dále se dotázal, proč chce stát zřizovat nové národní parky, když se neumí postarat o ty stávající – nediví se, že se někdo staví proti zřizování nových NP; místním podnikatelům se za současné situace špatně plánuje, neboť nevědí, jak se bude situace vyvíjet dál.
- M. Servus uvedl, že v přesné prognóze na několik let dopředu vidí problém, a to s ohledem na mimořádně složitou situaci danou rozsáhlou kůrovcovou kalamitou, následným lesním požárem a extrémními geomorfologickými podmínkami v NP.
- V. Hadincová reagovala na p. Suchánka a zeptala se, co by tedy měl podle něj stát dělat a jak by měl podnikatelům pomoci.
- P. Kříž doplnil, že Správa NP otevřela maximum turistických tras a hledá další alternativy k těm dosud uzavřeným, podporuje ve spolupráci s Ústeckým krajem

posílení veřejné dopravy v regionu, zatraktivnila pro návštěvníky tzv. Mlýnskou cestu atd.

- R. Vech informoval přítomné o odpovědi |správy NP na písemnou žádost KČT týkající se znovuootevření dočasně uzavřených turistických tras. KČT by také rád znal bližší harmonogram otevírání těchto tras; dále poděkoval Správě NP za dosavadní výbornou spolupráci a připomněl třístrannou písemnou dohodu uzavřenou mezi Správou NP, KČT – oblast Ústecký kraj a Lesy ČR – oblastním ředitelstvím Severní Čechy, která jasně garantuje, že všechny stávající turistické cesty pro pěší a cyklisty budou obnoveny.
- M. Servus vyjádřil spokojenost nad tímto závazkem Správy NP.
- P. Kříž informoval o domluvené schůzce s předsedou KČT p. Homolkou během léta.
- T. Rothrockl uvedl, že každý náš NP řeší specifické problémy a pochválil P. Kříže a jeho tým za to, co dokázal; dále vyjádřil politování nad obecnou kritikou státu za to, že se špatně stará o národní parky a dále nad tím, že někteří členové Rady nechodí na jednání, mohli by zde své názory prezentovat a zapojit se do svobodné, demokratické diskuse.
- J. Rejzek připomněl, že Správa NP opakovaně představovala harmonogram zajišťování bezpečnosti podél turistických tras a že aktuálně je otevřeno cca 85 % všech turistických tras; v případě Edmundovy soutěsky a Gabrieliny stezky je nutné počkat a po 3 letech vyhodnotit aktuální stav, ZP uvádějí jasnou garanci zajištění průchodnosti a otevření všech dočasně uzavřených tras.
- J. Suchánek uvedl, že s ředitelem P. Křížem komunikuje a snaží se najít řešení; zdůraznil, že mezi 15% uzavřených tras jsou právě ty nejnavštěvovanější, tj. z hlediska cestovního ruchu nejdůležitější turistické trasy jako je Edmundova soutěska a Gabrielina stezka; vyjádřil dále souhlas s tím, aby členové Rady na jednání chodili; dále uvedl, že se obává, že některé dočasně uzavřené trasy mohou být uzavřeny třeba i 10 a více let; stát by měl zabránit tomu, aby tady skončilo podnikání v cestovním ruchu, zaměstnanci odcházejí pracovat do Německa.
- M. Servus uvedl, že z kapitoly MŽP (OPŽP, SFŽP), případně od Ústeckého kraje jdou peníze do rozvoje místních obcí; je třeba jednat i s dalšími resorty (MMR, MPO); ukazuje se však, že i tato podpora musí mít určité limity, neboť nedávné zkušenosti z kovidové pandemie ukazují, že se podpora podnikatelům musí vynakládat efektivně.
- V. Hadincová potvrdila, že horizont 10 let pro uzavření některých turistických tras může být v některých případech reálný, jak ukazují výsledky výzkumu.
- K. Macek informoval o tom, co vadí členům Svazku obcí NP České Švýcarsko: neochota proznačit historické turistické trasy, pochybnosti o tom, zda zde vůbec měl vzniknout národní park, jedná se historicky o tradiční turistickou oblast, cesty jsou zbytečně uzavírány, na Křivoklátsku mají obavy ze stejného scénáře.

Ve 13:02 odešli z jednání J. Řehák a M. Laníček, tzn. že počet přítomných členů Rady se snížil na 15.

- P. Kříž doplnil, že kůrovcová kalamita postihla celé území ČR a požádal podnikatele o zaslání dat o jejich finančních ztrátách.
- J. Suchánek odpověděl, že tato data rád poskytne.
- L. Hort připomněl, že ZP řeší delší časový horizont, než jsou případné dočasné uzavírky některých turistických tras; na ZP je třeba se dívat jako na celek a vyzval přítomné k diskusi nad představeným návrhem ZP.

- R. Vech uvedl, že za KČT je návrh ZP v pořádku; je dobře, že Správa NP stanovuje určité limity pro rozvoj cestovního ruchu.
- J. Nepovím uvedl, že nechápe neúčast některých starostů na dnešním jednání, neboť by zde měli zastupovat nejen sebe, ale také občany svých obcí; informoval dále, že město Chřibská velmi vážně zvažuje své další setrvání ve Svazku obcí NP; připomněl dále, že problematiku odpovědnosti vlastníka za škodu na majetku, zdraví nebo životech třetích osob řeší také obce.
- J. Suchánek zopakoval, že je třeba novelizovat OZ; souhlasí s usměrňováním návštěvnosti v NP a s řešením overturismu v některých lokalitách; za sebe vnímá jako důležité kladné stanovisko KČT k návrhu ZP.
- J. Voglová připomněla, že i po případné novele ZOPK bude odpovědnost za případnou újmu třetím osobám plně na řediteli Správy NP.
- J. Suchánek namítl, že lidé jsou svéprávní a uvedl jako příklad situaci v sousedním Sasku nebo v USA, kde se každý v přírodě pohybuje na vlastní nebezpečí.
- V. Kotecký se dotázal členů Rady NP, zda jsou připomínky k návrhu ZP z jejich pohledu již vypořádány nebo zda ještě zůstávají některé nedořešené připomínky, které je třeba dořešit, případně zda je možné se na příštím jednání Rady posunout ke schvalování dohody Správy NP s Radou o návrhu ZP.
- F. Molčan uvedl, že připomínky obce Doubice byly zapracovány, obec je připravena návrh ZP schválit; toto stanovisko bylo také schváleno zastupitelstvem obce.
- J. Suchánek se dotázal na připomínky obcí, které tu dnes nejsou.
- P. Kříž uvedl, že jejich připomínky se týkaly především problematiky požární prevence a garance prostupnosti území, což bylo do návrhu ZP zapracováno; nicméně zástupci těchto obcí zaslali před několika dny další připomínky.
- K. Horáková uvedla, že z pohledu těchto starostů nemá cenu na Radu chodit, neboť jejich připomínky nejsou vyslyšeny.
- J. Suchánek uvedl, že by tady měli být, aby mohli o těchto věcech diskutovat.
- P. Kříž připomněl, že opakovaně komunikuje se všemi obcemi, ale i s HZS, Ústeckým krajem, podnikateli atd.
- K. Horáková uvedla, že obec Hřensko má v této věci neutrální postoj a potvrdila, že jednání se Správou NP probíhají.
- J. Voglová připomněla, že posledního jednání přímo v terénu NP se, kromě místostarostky Starých Křečan, nikdo ze zástupců obcí, které si stěžují na špatnou komunikaci, nezúčastnil.
- J. Suchánek potvrdil, že si nikdo nemůže stěžovat na nekomunikaci ze strany Správy NP.
- T. Rothröckl dodal, že i NP Podyjí mají problémy s opakovanou absencí některých členů na jednání Rady; rozhodli se proto zaslat těmto členům oficiální dopis s prosbou o sdělení, zda se tito členové budou jednání Rady NP nadále účastnit, případně zda oficiálně jmenují svého zástupce v Radě (v případě tzv. delegovaných členů, tj. zástupců obcí a kraje).
- J. Rejzek uvedl, že aktuálně vznesené připomínky některých členů Svazku obcí NPČŠ by šly výrazně nad rámec toho, co by mohlo být vtěleno do návrhu ZP, některé jsou v podstatě neslučitelné s cíli a posláním národních parků dle ZOPK; na jejich předchozí připomínky jsme opakovaně reagovali a Správa NP zapracovala maximum možného; vnímá důležitý posun v rozsahu zóny trvalé péče a v rychlosti změny zonace, kdy rozšiřování zóny přírodní bude probíhat pozvolněji, než bylo původně navrženo; také ho mrzí, že část členů Rady z řad starostů tady dnes není.

- K. Horáková informovala o zájmu spolku Bezmezná Mezná o členství v Radě.
- J. Suchánek se dotázal na harmonogram schvalování ZP.
- J. Rejzek reagoval, že dojde k finálnímu dopracování návrhu ZP, oficiálnímu vypořádání došlých připomínek a následná Rada by již mohla být schvalovací, resp. dohadovací.
- L. Hort souhlasí, aby příští jednání Rady bylo již dohadovací.
- P. Kříž rovněž předpokládá, že dohadovací Rada by mohla proběhnout během podzimu tohoto roku.
- J. Rejzek uvedl, že je zájmem MŽP dohodnout návrh ZP v Radě co nejdříve, a to se silným mandátem od obcí i Ústeckého kraje.
- V. Hadincová požádala o doplnění návrhu ZP o možnost odvážet odumřelou dřevní hmotu ze zóny soustředěné péče.
- P. Kříž uvedl, že tato možnost je návrhu ZP již uvedena a týká se především okolí obcí na hranici NP a odkázal na uvedenou prezentaci.

Různé a závěr (13:40 - 14:13)

- L. Hort informoval o zasláném dopisu čtyř obcí (Krásná Lípa, Staré Křečany, Růžová, Jetřichovice) a jejich stanovisku k návrhu ZP.
- J. Drozd požádal, zda by mohl být tento dopis a zasláné připomínky představeny členům Rady.
- P. Kříž přečetl přítomným zasláný dopis a přislíbil zaslání tohoto dopisu spolu s připomínkami jeho signatářů všem členům Rady NP.
- J. Suchánek se dotázal, proč nechce Správa NP nechal upravený návrh ZP znovu projít veřejným připomínkováním.
- P. Kříž odpověděl, že proces projednávání návrhu ZP probíhá tak, jak přislíbil a několikrát představil na jednáních s obcemi; pokud bychom dali návrh ZP znovu k veřejnému připomínkování, nelze odhadnout časový horizont dohadování v Radě.
- F. Molčan uvedl, že čas na připomínkování byl dostatečný.
- L. Hort připomněl, že si Rada může odhlasovat, že na dalším jednání již dojde k hlasování, resp. dohadování o návrhu ZP.
- J. Rejzek zopakoval, že všechny relevantní připomínky byly do návrhu zapracovány; týkaly se mj. i protipožární prevence a tato oblast byla do návrhu ZP doplněna; správa NP všechny došlé připomínky vypořádala.

Ve 14:0 odešel z jednání Ch. Starke, tzn. že počet přítomných členů Rady se snížil na 14.

- R. Vech souhlasí, že čas na zaslání připomínek k návrhu ZP byl dostatečný.
- J. Suchánek požádal Správu NP a MŽP o zaslání komentáře k nově zasláným připomínkám čtyř obcí, které dnes nejsou na jednání přítomny.
- J. Rejzek uvedl, že MŽP v součinnosti se Správou NP tento komentář připraví a rozešle členům Rady; nebude se však jednat o součást oficiálního vypořádání připomínek.
- L. Hort dále informoval o požadavku nepřítomného starosty obce Staré Křečany p. Moravce o pořizování audio nebo video záznamů z jednání Rady a vyzval přítomné k diskusi k tomuto bodu.
- R. Nagel k tomu uvedl, že pokud by byl pořizován oficiální záznam určený ke zveřejnění, musel by s jeho pořizováním s ohledem na GDPR souhlasit vždy na každém jednání každý přítomný člen Rady i další přizvaní hosté.

- J. Nepovím uvedl, že pořizování těchto záznamů není potřeba a pozastavil se nad tím, že se navrhovatel osobně neúčastní dnešního jednání Rady.
- J. Heran a R. Vech souhlasí s názorem p. Nepovíma.
- J. Suchánek uvedl, že s případným pořizováním záznamu nemá problém, ale na druhou stranu ho ani nepotřebuje.
- L. Hort doplnil, že z jednání je pořizován podrobný zápis, která vždy ověřují dva členové Rady.
- L. Hort a P. Kříž na závěr poděkovali všem přítomným za účast na dnešním jednání a za věcnou o konstruktivní debatu.

Přílohy (zveřejněny spolu se zápisem na webových stránkách Správy NP):

- Prezentace „Aktuální informace z NP České Švýcarsko“ (ke stažení zde: https://www.npcs.cz/sites/default/files/prilohy/2024/07/240627_Aktualni_informace_pr_ezentace_Rada_NP_def_2.pdf)
- Prezentace „Opatření pro snížení rizika vzniku požárů přijatá v letech 2022 – 2024“ (ke stažení zde: https://www.npcs.cz/sites/default/files/prilohy/2024/07/240627_Pozarni_prevence_NP_CS_Rada_NP.pdf)
- Prezentace „Zásady péče o NP České Švýcarsko“ (ke stažení zde: https://www.npcs.cz/sites/default/files/prilohy/2024/07/240627_ZP_NPCS_Rada_NP.pdf)
- Tabulka „Přehled výdajů Správy NP na podporu turistického ruchu a zajištění bezpečnosti návštěvníků a místních obyvatel od 1.1.2022 do 25.6.2024“ (ke stažení zde: https://www.npcs.cz/sites/default/files/prilohy/2024/07/240626_Naklady_turistika_pro_pagace_bezpecnost.pdf)

V Krásné Lípě dne 27. 6. 2024

Zapsal:

Richard Nagel

Ověřili:

Jitka Voglová

Vojtěch Kotecký