

**Zápis z 33. plenárního zasedání
Rady NP České Švýcarsko
ze dne 19.06.2025**

Přítomní dle prezenční listiny:

Členové Rady NP:

- | | | |
|-----------------------|---|--|
| 1. Uwe Borrmeister | - | NLP-Verwaltung Sächsische Schweiz |
| 2. Jan Eichler | - | ČSOP Tilia Krásná Lípa |
| 3. Kateřina Horáková | - | Obec Hřensko |
| 4. Libor Hort | - | Výzkumný ústav pro krajinu, v. v. i. |
| 5. Jiří Hušek | - | AOPK ČR – regionální pracoviště Liberecko |
| 6. Tomáš Kirbs | - | Ústecký kraj |
| 7. Vojtěch Kotecký | - | Centrum pro otázky životního prostředí UK Praha |
| 8. Marek Kny | - | Obec Jetřichovice – zastoupen M. Dařinou, |
| místostarostou | | |
| 9. Martin Laníček | - | HZS Ústeckého kraje |
| 10. Jan Machač | - | Město Chřibská |
| 11. František Moravec | - | Obec Staré Křečany |
| 12. František Pelc | - | AOPK ČR zastoupen na základě plné moci J. Huškem |
| 13. Tomáš Rothrockl | - | Správa NP Podyjí |
| 14. Jaroslav Suchánek | - | J plus S, s. r. o. |
| 15. Božena Valentová | - | Český horolezecký svaz |
| 16. Richard Vech | - | Klub českých turistů |
| 17. Jitka Voglová | - | Obec Srbská Kamenice |
| 18. Jana Zámečníková | - | Obec Janov |

Hosté: Petr Havel (MŽP), Jan Rejzek (MŽP), Šárka Urbanová (MŽP), Václav Doleček (České Švýcarsko, o.p.s.), Alena Pačáková (Obec Hřensko)

Za správu NP přítomni: Petr Kříž, Petr Bauer, Jana Holešinská, Tomáš Salov, Jakub Juda, Jitka Růžicková, Radek Tekeljak

Zápisu bylo dle archivačního a skartačního plánu SNPČŠ přiděleno č.j. SNPCS 04097/2025

Průběh jednání:

Zahájení (10:10 - 10:15)

- P. Kříž přivítal všechny přítomné členy Rady NP (dále jen „Rada“) a hosty.

Schválení programu, volba zapisovatele a ověřovatelů zápisu (10:16 - 10:19)

- P. Kříž uvedl, že aktuálně je přítomno 18 členů Rady, z toho jeden člen je zastoupen na základě plné moci, jeden člen za obec Jetřichovice je zastoupen jiným statutárním zástupcem obce (místostarostou), z celkových 26 členů, Rada je tudíž usnášeníschopná.
- P. Kříž dále navrhl jako zapisovatele J. Holešinskou (Správa NP) a ověřovatele zápisu členy Rady paní Jitku Voglovou a pana Jiřího Huška a nechal o tomto návrhu hlasovat (PRO 18, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0, návrh byl přijat).
- P. Kříž představil účastníkům program jednání a vyzval přítomné členy Rady k jeho doplnění nebo úpravě. Pan Dařina se přihlásil s tím, že zasílal návrh na nového člena Rady – sebe jako předsedu Svazku obcí v NP České Švýcarsko (dále jen Svazek). P. Kříž uvedl, že tento bod zařadil do bodu různé. Další návrhy na změnu programu nebyly vzneseny. Přítomní hlasovali o předloženém programu jednání. (PRO 17, PROTI 0, ZDRŽEL SE 1 (M. Dařina), návrh byl přijat).

Volba nového předsedy a místopředsedy (10:16 – 10:30)

- P. Kříž uvedl, že Správa NP obeslala dne 13.6. t.r. všechny členy Rady e-mailem s informací, že na pozici předsedy a místopředsedy Rady jsou ochotni kandidovat tyto členové Rady: L. Hort a K. Horáková
- P. Kříž dále informoval o dalších dvou návrzích, které byly Správě doručeny 16.6. t.r.: M. Dařina (v zastoupení za starostu obce Jetřichovice) navrhl na pozici předsedy F. Moravce a na pozici místopředsedy M. Dařinu. F. Moravec navrhl na pozici předsedy M. Dařinu.
- Následně se do diskuse přihlásil F. Moravec s tím, že se zříká kandidatury na předsedu a místopředsedu.
- P. Kříž dále uvedl, že pan Dařina není členem Rady, proto nemůže být o jeho kandidatuře hlasováno. Vyzval přítomné, zda nemají nějaký další návrh.
- Přihlásil se M. Dařina: Rád by, aby se za Svazek stal členem Rady, a pak by mohl jako člen Rady kandidovat na pozici předsedy, resp. místopředsedy. Proto by chtěl nejdříve projednat členství Svazku v Radě.
- P. Kříž vysvětlil, jak je členství v Radě řešené Zákonem o ochraně přírody (dále též „ZOPK“) a ve vazbě na to i v Organizačním řádu Rady.
- F. Moravec požádal o podrobnější komentář.
- P. Kříž dále okomentoval, že v Radě jsou zastoupené všechny obce v regionu NP a některé z nich jsou zároveň členem Svazku. Svazek tedy má v Radě svoje zastoupení (další komentář následně ještě v bodu různé).
- **P. Kříž následně vyzval přítomné členy Rady k hlasování o novém předsedovi L. Hortovi: PRO 15, PROTI 2 (F. Moravec, M. Dařina), ZDRŽEL SE 1 (L. Hort) - návrh byl přijat.**
Za předsedu Rady byl zvolen Libor Hort.
- P. Kříž pogratuloval L. Hortovi ke zvolení do funkce předsedy Rady.

- **P. Kříž** následně vyzval přítomné členy Rady k hlasování o nové místopředsedkyni **K. Horákové**: **PRO 16, PROTI 1** (M. Dařina), **ZDRŽEL SE 1** (K. Horáková), **návrh byl přijat.**

Za místopředsedkyni Rady byla zvolena Kateřina Horáková.

- L. Hort krátce hovořil o svém vztahu k národnímu parku.
- K. Horáková poděkovala za zvolení a vyjádřila, že se bude snažit plnit úlohu prostředníka v komunikaci mezi obcemi a Správou NP.
- P. Kříž předal řízení jednání Rady L. Hortovi.

Aktuální informace z NP České Švýcarsko (P. Kříž) (10:30 – 10:42) – viz prezentace v příloze

- K bodu nebyly žádné dotazy nebo diskuse.

Projednání opětovného vyhrazení dočasně zrušené cyklotrasy č. 3030 v Hlubokém dole (J. Holešinská) (10:43 – 10:57) – viz prezentace v příloze

- R. Tekeljak doplnil vystoupení J. Holešinské a zdůraznil, že Správa zásahem sice snížila riziko pádu stromů na cyklotrasu, a to i v kritickém úseku, kde byly ponechané stojící souše v podmáčené smrčtině, ale toto riziko nebylo zcela eliminováno.
- J. Machač vznesl dotaz, zda se odstranění výhyben bude týkat i úseku podél České silnice a upozornil z vlastní praxe, že tyto výhybny jsou důležité pro možnost bezpečného vyhnutí zemědělské techniky při obhospodařování luk v Zadních Jetřichovicích.
- J. Holešinská upřesnila, že zmíněná revitalizace a redukce výhyben se bude týkat jen Hlubokého dolu s cílem obnovit vodní režim v údolí. Nepočítá se s jejich úplným odstraněním, ale s redukcí jejich velikosti nebo počtu.
- R. Tekeljak doplnil, že výhybny byly dimenzovány na velké těžby, které dnes už nejsou v tomto rozsahu potřeba.
- J. Holešinská doplnila, že po projednání v Radě bude následovat úřední postup podle zákona, tj. vydání nového opatření o vyhrazení cyklotras v NP vč. trasy č. 3030 v Hlubokém dole.
- L. Hort vyzval přítomné členy Rady k hlasování o následujícím usnesení:

Usnesení: Správa NP se dohodla s Radou NP na vyhrazení místa pro jízdu na kole, konkrétně na opětovném vyhrazení cyklotrasy č. 3030 vedoucí Hlubokým dolem (směrem od rozcestí pod Malou Pravčickou bránou k České silnici) – viz mapový zákres v prezentaci.

PRO: 17, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1 (F. Moravec)

Požární prevence v NP České Švýcarsko (R. Tekeljak, P. Kříž) (10:58 – 12:19) – viz prezentace v příloze

- Po prezentaci bylo na základě dotazu K. Horákové deklarováno, že prezentace bude k dispozici spolu se zápisem a poskytnuta členům Rady.
- M. Laníček doplnil, že prezentovaná studie byla zpracovaná nejvyšší akademickou autoritou pro téma požární ochrany a prevence (dr. Hanuška z VŠ báňská – Technická univerzita Ostrava). Jde tedy o objektivní studii. V legislativě se připravují a projednávají změny, které se dotknou i požární prevence na území všech NP. V tomto

ohledu jde náš NP vpřed a Správa už implementovala do zásad péče, do této studie i do praxe většinu toho, co je v rámci projednávaných legislativních úprav navrženo.

Po prezentaci tématu proběhla diskuse:

- F. Moravec: Obce se účastnily legislativního procesu formou připomínek k novele ZOPK. Ve vztahu k zásadám péče se domníváme, že bylo obcím upřeno právo - po zkušenostech s velkým požárem – aby do zásad péče byly zapracovány nové poznatky. Obec Staré Křečany to považuje za nedostatečné, některé připomínky byly vypořádáné, některé nebyly. Je to pochybení MŽP, že zásady byly vůbec schváleny. Považuje vypořádání připomínek za nedostatečné, proto i obec podala podnět k přezkoumání celého procesu schvalování zásad péče k příslušný orgánům.

11:40: jednání opustil J. Eichler

- F. Moravec položil několik dotazů na M. Laníčka:
 - Kdo má působnost řešit požáry na území NP? Z řečeného vyplynulo, že Správa NP má za povinnost řešit způsob postupu při lokalizaci požáru? Ze současné legislativy vyplývá, že HZS nemá působnost na území lesů zvláštního určení, pak to tedy spadá na obce? Na území NP není povinnost mít zpracovaný plán lokalizace požárů. Je to tedy povinností obcí?
 - V jaké fázi je přestupkové řízení zahájené proti Správě NP? Byly výstupy z kontroly/přestupkového řízení nějak reflektovány v činnosti Správy NP? Postrádáme vyhodnocení stavu přírody po požáru a kůrovcové kalamitě. Není to jen o CO₂, ale o tom, jak se příroda chová; vypadá to tu pak jako ve stepi, a není to jen vnímání v akademické rovině.
 - Na druhou stranu pozitivně je vnímáno přijetí technických opatření ze strany Správy NP. Na tyto prvky se musíme spoléhat. Ale ve vztahu k tomu, jak se příroda v NP vyvíjí, jaké množství dřevní hmoty zůstalo v porostech, pořád zůstává vysoké riziko, i přes zavedená opatření.
- M. Laníček reagoval:
 - HZS vychází z platné legislativy. Nemůžeme (HZS) požadovat po vlastnících lesa víc, než ukládá zákon. V lesích zvláštního určení platí stejné podmínky jako v hospodářských lesích bez ohledu na vlastníka. V případě území NP se v legislativě připravuje změna: bude povinné zpracovat dokumentaci zdolávání lesního požáru, kterou bude schvalovat HZS.
 - Co se týká připomínek obcí k novelizaci zákonů: HZS měl na začátku procesu trochu jinou představu. To, co bylo předloženo do poslanecké sněmovny, je výsledek společného konsensu dotčených resortů. K návrhu bylo předloženo velké množství pozměňovacích návrhů a bude otázka, co bude nakonec odsouhlaseno v Parlamentu.
 - Správní řízení se týká kontroly provedené po požáru. Rozhodnutí v této věci není prozatím pravomocné. Ze strany HZS jsou výtky týkající se vodního zdroje (požární nádrže) na Mezní Louce. Máme na to se Správou NP rozdílný pohled, proto bylo podáno ze strany Správy NP odvolání a není dosud rozhodnuto. Možná bude věc směřovat k soudu, který o tom rozhodne.
- J. Suchánek: v rámci kontroly údajně zazněly i výtky proti údržbě cest a proti vedení požárních hlídek. Jak se tahle záležitost projednala v rámci správního řízení?

- M. Laníček: V průběhu požáru jsme se potýkali s prostupností cest. Ale bylo zjištěno, že v průběhu požáru Správa NP plnila to, co měla nastavené ve svých interních dokumentech. Tedy, to co nebylo průjezdné při požáru, nebylo obsaženo v interních dokumentech Správy NP projednaných s HZS. Stávající legislativa neukládá vlastníku lesa, které cesty by měly být přístupné. Proto ze strany HZS nepadla žádná sankce za způsobilost/nezpůsobilost cestní sítě.
- R. Tekelj: Bavíme se o cestní síti v lese. Žádný vlastník nemá jednoznačně dané, jak si les zpřístupní. Správa NP konzultovala s HZS ještě v době před požárem rozsah cestní sítě a způsob údržby, a to bylo zapracováno do interních směrnic. To se týkalo obdobně i monitorovacích hlídek.
- P. Kříž se vrátil k dotazu ohledně Zásad péče: Zásady péče byly s obcemi důkladně a detailně projednány v době před vlastním schválením. Důležité je, že v zásadách je odkaz na speciální dokument, který bude pro požární oblast zpracován ve větším detailu – viz prezentace R. Tekelja. Jedna rovina je legislativní a druhá praktická: HZS pravidelně na území NP provádí kontrolní jízdy, spolupracujeme dlouhodobě a výsledkem jsou věci právě odprezentované.
- Moravec: Analýzu od dr. Hanušky máme k dispozici. Postrádáme v ní ale vyhodnocení stavu lesa, množství tlejícího dříví. Dále upozornil na stanovisko Ministerstva vnitra, které poukázalo na hrubé nedostatky v NP – dostalo se i na MŽP. To pak byl podklad pro novelu ZOPK a zákona o požární ochraně. Zásady péče nemohou do detailu řešit oblast požární prevence, ale pan ministr vnitra mě ujišťoval, že to bude upraveno v zákoně o požární ochraně – ale zcela jasně není. Někdo rozhodl o způsobu řešení kůrovcové kalamity, ale nebylo řečeno, kdo dál nese odpovědnost za opatření na ochranu obyvatelstva. Není pro mě v současné době jasné, kdo má tedy tu kompetenci. Obávám se, že to nakonec spadne na jednotlivé obce příp. obce s rozšířenou působností.
- P. Havel: Ad Zásady péče: Schváleny v prosinci 2024, nebylo to nic svévolného, ale proběhla široká diskuse. Ještě před požárem zaznívaly připomínky k požární ochraně, včetně připomínek o rozsahu ponechání území přírodním procesům. Proběhla k tomu i Rada NP, kde byly připomínky diskutovány. Máme podnět na zrušení Zásad péče, je otázka, jak případný soud rozhodne. Vycházíme z několika dokumentů: ZOPK, vyhlášky MŽP pro zpracování plánů péče a zásad péče a metodiky MŽP; těmi jsme se v průběhu schvalování Zásad péče řídili a nevidíme tam žádný problém.
- V. Kotecký měl dílčí poznámku ke studii dr. Hanušky. V ní je navržená sada opatření týkající se informování veřejnosti. Kolegové z Centra pro otázky životního prostředí UK se zabývají obecně otázkou, jak přimět lid ke změně jejich chování. Informovat o pravidlech chování v NP má určitě smysl, ale výzkumy ukazují, že se nelze spolehnout pouze na toto opatření a je potřeba to doplnit o další. Nad rámec doporučení plynoucí ze studie zkusit např. kreativně přijmout další opatření, jak na lidi apelovat. Je možné vycházet ze zkušeností ze zahraničí apod.
- R. Tekelj uvedl jako příklad dalších opatření, které Správa NP aktivně využívá: strážní služba eviduje místa, kde se pravidelně táboří apod., na tato místa se zaměřujeme např. v rámci kontrol, i pomocí dronové techniky.
- P. Kříž jako další příklad uvedl přípravu na oslavy dne „Vatertag“: připravovali jsme se už dopředu v úzké spolupráci s Policií ČR (společné hlídky s našimi strážci, zapojení policie a strážců z Německa); téma jsme prezentovali prostřednictvím sociálních sítí (Facebook, Instagram), natočili jsme informační video s ředitelem Správy NP a zástupcem HZS (i v německé jazykové mutaci)

- J. Suchánek: Nezamýšleli jste se nad tím, více zdůraznit i represivní složku (informace o výši sankcí za porušení platných pravidel)?
- P. Kříž: informační tabule v terénu s piktogramy jsou schématické, tak není možné některé podrobnější informace sdílet tímto způsobem; snažíme se více upozorňovat na společné hlídky s Policií ČR (plánujeme zopakovat v letních měsících); strážci fungují i na území CHKO, kde také pravidelně nacházejí a likvidují ohniště;
- M. Dařina: Studie po odborné stránce je v pořádku, jde ale jen o studii. Po přijetí novely ZOPK se ale podle jeho názoru studie dostane do kolize se Zásadami péče; na str. 6 Studie se píše, že stav v lese je důsledkem managementu na území NP; proto doporučení, aby Jetřichovice zřídili požární jednotku, je absurdní; MŽP by mělo zřídit jednotku v rámci Správy NP obdobně jako to mají na Šumavě. Obec Jetřichovice má 395 trvale hlášených obyvatel, velká část penzistů, proto není reálné z vlastních sil zřídit fungující jednotku. Chceme být ale nápomocní, můžeme poskytnout pozemky, budovu pro cisternu, ale potřebujeme v tomhle spolupráci s dalšími institucemi.
- P. Kříž: Rádi bychom se postupně setkali se zástupci všech obcí a představili realizovaná a plánovaná protipožární opatření v NP. Některá jednání jsme už uskutečnili a budeme v tom pokračovat. Pan starosta Kny na setkání dne 30. 5. t. r. avizoval, že se obec začíná věnovat přípravě hasičské jednotky; jsme spolu proto domluvení, že ke společnému jednání bude přizván i zástupce HZS.
- R. Tekeljak: Obec Jetřichovice má požární ochranu zajištěnou smluvně s obcí Hřensko. Je potřeba si uvědomit, že některé části obce, např. Rynartice jsou velmi vzdálené od Hřenska a v případě požáru, kdy jde často o životy, zdraví lidí a majetek občanů a obyvatel obce, jde často o minuty.
- M. Dařina: Ale teď se bavíme o lese v NP; proto požadujeme, aby správa NP se chovala tak, aby nebyli občané ohroženi.
- M. Laníček: Pokud vycházíme ze současné legislativy, tak odpovědnost je na samosprávě; má povinnost zřídit jednotku, pokud jsou splněny podmínky, tak může být smluvně zajištěno jiným způsobem; je to na politické a ekonomické odpovědnosti obcí, čemu dají přednost, jaké priority v rámci rozpočtu obce jsou zvoleny; existují dotační tituly; je to nejen o penězích, ale o lidech, jakým způsobem se vzbudí zájem o tu problematiku mezi místními.
- K. Horáková uvedla příklad z obce Hřenska: máme menší počet trvale bydlících než obec Jetřichovice, proto si myslím, že jde jen o to dát v obci dohromady pár šikovných lidí.
- J. Voglová: Slyšela jsem, že zřízení místní jednotky zvažujete?
- M. Dařina: Ano, pracujeme na projektu hasičské zbrojnice, ale je to na delší čas.
- J. Machač: HZS nevykonává jen úlohu v době požáru, ale i další činnost obci. Ve Chřibské máme jednotku o velikosti 11 lidí, aktivnějších je 5. Důležitým momentem je fakt, že udržování jednotky v obci dodává místním pocit bezpečí, přestože nemáme nejmodernější jednotku; I v obci Jetřichovice to dává smysl, přestože Chřibská žije ze starší techniky, postupně se obnovuje. Jde o to najít vhodné lidi. Dál poděkoval Správě NP za realizovaná opatření v oblasti požární prevence. Je tu vidět radikální změna od doby před požárem.
- K. Horáková: také vyjádřila poděkování Správě NP a vznesla dotaz na pana ředitele Borrmeistera, zda řeší na německé straně podobné problémy.
- U. Borrmeister: V Německu to máme podobné. Je zpracovaná koncepce prevence požárů na státní úrovni, kde jsou stanovené jasné kompetence. Lesní požáry jsou

v kompetenci obcí. Každá obec má jednotku hasičů. Správa NP Saské Švýcarsko s nimi spolupracuje.

- M. Laníček ještě doplnil, že úloha obcí v Německu je snad ještě větší než v ČR, protože nejbližší stanice profesionálních hasičů se nachází až v Drážďanech.
- F. Moravec: U nás zřizujeme jednotku v „nejnižším stupni“. Často ale narážíme na koncepční problém: jednotku jako organizační složku zřizuje obec; jednotka je zapsaný spolek; neexistují ale jasnější pravidla – potom je problém přesvědčit lidi ke spolupráci; nasazují život, zdraví, ale pořád to je jen činnost na dobrovolné bázi; je to legislativně špatně nastavené; aktivita by měla být podpořena z rozpočtu Ministerstva vnitra; abychom členy podpořili finančně, tak s nimi uzavíráme dohodu o provedení práce. Zjistili jsme, že pokud mají dohodu, tak jako nezaměstnaní jsou pak krácení na výplatě podpory v hmotné nouzi. A to jsou problémy, které lidi odrážejí. Máme 9 členů, z toho 3 jsou vedení na úřadu práce a budeme řešit, jak s tím naložit. Dotazovali jsme se na úrovni MPSV a MV, ale bez odezvy.
- M. Laníček: O problému víme a intenzivně se jedná o změnách. Je potřeba odlišit: dobrovolní hasiči jsou občanské spolky, ale to nejsou vlastní výjezdové jednotky – i když někdy dochází k překryvu. Výjezdové jednotky musí splnit určité podmínky (zdravotní apod.). Záleží na nastavení hodnotových měřítek. Polovina obcí své dobrovolné hasiče majetkově podporuje, aby je motivovali. Často jsou hasiči důležitým hybatelem kulturního života v obcích.
- L. Hort ukončil v této věci diskuzi

Výsledky monitoringu geologických objektů v NP České Švýcarsko (R. Tekeljak) (12.22 – 12:39) – viz prezentace v příloze

12:25 jednání opustila J. Zámečníková.

L. Hort vyzval k diskusi a otázkám: *dotazy nejsou*

Aktuální informace k novele Zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ČR (zástupce MŽP) (12:40 – 13:05)

– viz prezentace v příloze

Hort vyzval k diskusi:

- F. Moravec: Chtěl bych uvést na pravou míru, protože jsme byli iniciátory některých pozměňovacích návrhů. I legislativní rada vlády posoudila, že spojení několika novel (druhovát d.) se záměrem vyhlášení nového NP nebylo šťastné. Politická vůle byla ale jiná a projednává se nakonec takto společně. Naše návrhy nesměřovaly proti právu, proti ochraně přírody, zářející je proto dopis ředitelů NP, který se vyjadřoval i k fungování samospráv obcí a vyvolal mezi některými starosty negativní reakce. Zúčastnili jsme se jednání bezpečnostního výboru Poslanecké sněmovny a jednání výboru pro životní prostředí Senátu, kde bylo popsáno, že nechceme podporovat developery, respektujeme stanoviska orgánů ochrany přírody uplatněná v rámci procesu schvalování územních plánů. Pokud má vláda ve svém programu, že se musí schválit ty a ty zákony, tak se to pak projevuje i v této otázce, resp. způsobu projednávání.

Problém Křivoklátska je otázka samospráv a ředitelů NP a další by se měli zamyslet, jak by měla Rada NP do budoucna fungovat – viz příklad Šumavy;

V bezpečnostním výboru členové napříč politickými stranami jsou schopní pochopit požadavky obcí, ale na úrovni poslanecké sněmovny jde jen o politiku.

- P. Havel: Bylo to rozhodnutí vlády, že se novely takto spojí. Jde ale o projednávání změn v rámci jednoho zákona. Výsledek bude záviset na projednávání jednotlivých témat.
- P. Kříž reagoval: Dopis ředitelů NP se týkal primárně problematiky některých pozměňovacích návrhů, které by významně zasáhly do fungování našich národních parků. Rada na Šumavě funguje obdobně jako u nás. Je pro nás zásadní, aby vše důležité bylo na poli Rady NP projednáno a schváleno.
- P. Havel: Dělalí jsme si analýzu napříč NP, jak se v Radách NP hlasovalo v posledních letech o zásadních dokumentech (klidová území, vyhrazení cest v klidových územích, zonace, zásady péče): z celkem 16 těchto hlasování (čtyři v každém z našich čtyř národních parků) pouze v jednom případě došlo k přehlasování obcí. Takže není možné tvrdit, že v radách NP dochází k tzv. „přehlasování“ zástupců obcí, jak se někdy prezentuje.
- F. Moravec: Při jednání v Senátu to naznačil Z. Linhart, že je potřeba řádně vyhodnotit, co se radám NP předkládá k projednání.
- J. Hušek uvedl zkušenost z Krkonoš. Tam má Rada NP neformálně dvě komory – regionální a vědeckou. Otázky jsou často projednávány složitěji samostatně v každé komoře a pak na společném jednání. Nikdy nedošlo k přehlasování jedné komory druhou. Je to někdy užitečné, ale není to nezbytně nutné.
- P. Havel: Je to v návrhu novely ZOPK, aby jedna část Rady nemohla přehlasovat druhou.
- F. Moravec směřoval dotaz na P. Kříže: Jak to vidíte v našich podmínkách, nebude se rada NP organizačně měnit i v NP ČŠ?
- P. Kříž: V KRNAPU, v tzv. regionální sekci Rady nejsou pouze členové delegovaní tzv. „ze zákona“ (tj. starostové a zástupci krajů a horské služby), ale i další subjekty.
- F. Moravec: případné organizační úpravy Rady NP nezávisí pouze na tom, jak dopadne novela ZOPK; je to možné změnit už za současných podmínek
- P. Kříž: Zatím jsem o tom neuvažoval. Rada KRNAP je totiž početnější než u nás. Tuto věc můžu hodnotit po novele zákona.

13:00 jednání opustil V. Kotecký

- T. Rothrockl: Rada NP Podyjí má stejný model jako v ČŠ; každý hlas je plnohodnotný; mám obavu, že dvojkomorové pojetí dává atmosféru dvou týmů, což může působit problémy, ale je to jen můj pohled, problémy v Podyjí s tím nikdy nebyly.

Různé (13:06 – 13:15)

- P. Kříž informoval o dopisu s návrhem na jmenování M. Dařiny jako předsedy Svazku členem Rady a projednání tohoto návrhu v Radě. P. Kříž upozornil, že členství se v Radě neprojednává a je podle Organizačního řádu Rady v kompetenci ředitele; návrh zvážím a odpovím, zároveň budu dopisem informovat i ostatní členy Rady.
- Správa NP vydala nové informační materiály a nové číslo zpravodaje (členové Rady dostali při jednání k dispozici).
- Správa NP zřídila svůj účet na Instagramu jako nový informační kanál pro komunikaci s veřejností.

Ukončení jednání (13:20)

L. Hort ukončil jednání. Poděkoval za jednání a zvolení do čela Rady, poděkoval za účast i za věcnou a otevřenou diskuzi k jednotlivým bodům. Příští setkání se plánuje v podzimním období, předpokládá se listopad 2025. J. Vech představí na příštím zasedání blíže činnost Horského spolku pro České Švýcarsko. Je možné zařadit i další body podle zájmu a požadavků členů Rady.

Přílohy (zveřejněny spolu se zápisem na webových stránkách Správy NP):

Prezentace k tématu:

- Aktuální informace z NP České Švýcarsko (Kříž)
- Projednání opětovného vyhrazení dočasně zrušené cyklotrasa č. 3030 v Hlubokém dole (Holešinská)
- Požární prevence v NP České Švýcarsko (Tekeljak)
- Výsledky monitoringu geologických objektů v NP České Švýcarsko (Tekeljak)
- Aktuální informace k novele Zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ČR (Havel)

V Krásné Lípě dne 19.06.2025

Zapsala:

Jana Holešinská

Ověřili:

Jitka Voglová

Jiří Hušek