

**Zápis z 34. plenárního zasedání
Rady NP České Švýcarsko
ze dne 04.12.2025**

Přítomni dle prezenční listiny:

Členové Rady NP:

- | | | |
|-----------------------|---|---|
| 1. Uwe Borrmeister | - | NLP-Verwaltung Sächsische Schweiz |
| 2. Jan Doleček | - | České Švýcarsko o. p. s. |
| 3. Jan Eichler | - | ČSOP Tilia Krásná Lípa |
| 4. Věra Hadincová | - | Botanický ústav AV ČR <i>(přišla v 10:20)</i> |
| 5. Kateřina Horáková | - | Obec Hřensko |
| 6. Libor Hort | - | Výzkumný ústav pro krajinu, v. v. i. |
| 7. Tomáš Kirbs | - | Ústecký kraj |
| 8. Marek Kny | - | Obec Jetřichovice – zastoupen M. Dařinou – plná moc |
| 9. Vojtěch Kotecký | - | Centrum pro otázky životního prostředí UK <i>(přišel v 10:47)</i> |
| 10. Alexej Krenke | - | PAAL s. r. o. |
| 11. Martin Laníček | - | Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje |
| 12. Jan Machač | - | Město Chřibská |
| 13. Filip Molčan | - | Obec Doubice |
| 14. František Moravec | - | Obec Staré Křečany |
| 15. Jaroslav Suchánek | - | J plus S, s. r. o. |
| 16. Božena Valentová | - | Český horolezecký svaz |
| 17. Richard Vech | - | Klub českých turistů |

Hosté: Michal Servus (MŽP), Jan Rejzek (MŽP), Šárka Urbanová (MŽP), Alena Pačáková (Obec Hřensko)

Za správu NP přítomni: Petr Kříž, Richard Nagel, Jana Holešinská, Tomáš Salov, Jakub Juda, Jitka Růžičková, Radek Tekeljak, Dana Vébrová, Břetislav Jemelka

Zápisu bylo dle archivačního a skartačního plánu SNPČŠ přiděleno č.j. SNPCS 08416/2025

Průběh jednání:

Zahájení (10:10 - 10:12)

- P. Kříž přivítal všechny přítomné členy Rady NP (dále jen „Rada“) a hosty. Přivítal nově jmenovaného člena Rady pana Václava Dolečka – ředitele obecně prospěšné společnosti České Švýcarsko.

Schválení programu, volba zapisovatele a ověřovatelů zápisu (10:13 - 10:15)

- L. Hort uvítal přítomné a konstatoval, že aktuálně je přítomno 15 členů Rady (z toho jeden člen za obec Jetřichovice je zastoupen na základě doložené písemné plné moci) z celkových 27 členů, Rada je tudíž usnášeníschopná.
- L. Hort dále navrhl jako zapisovatelku J. Holešinskou (Správa NP) a ověřovatele zápisu členy Rady pány Richarda Vecha a Filipa Molčana a nechal o tomto návrhu hlasovat (PRO 15, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0, návrh byl přijat).
- L. Hort představil program, předem zasláný členům Rady NP. Nové body do jednání nejsou navrženy. P. Kříž jen doplnil, že bod programu týkající se nové přeshraniční stezky zahrne do své prezentace k ostatním aktuálním informacím.

Aktuální informace z NP České Švýcarsko (10:15 – 10:40)

10:20 – dostavila se na jednání V. Hadincová, přítomných členů je 16

- P. Kříž představil aktuální informace z NP České Švýcarsko (podrobněji viz prezentace v příloze)
- K bodu nové přeshraniční stezky U. Borrmeister doplnil poděkování všem, kdo tento projekt podpořili. Připomněl, že 99% délky trasy leží na českém území, doplnil, že cesta je veřejností již nyní pozitivně přijímaná, a poděkoval i za společné setkání s partnery v terénu včetně překvapení ve formě občerstvení. Realizaci a zpřístupnění stezky předcházela intenzivní práce na obou stranách. Závěrem vyjádřil naději, že oficiální otevření nové trasy na jaře příštího roku proběhne za hojné účasti veřejnosti.
- L. Hort vyzval přítomné, zda mají nějaké dotazy k předneseným tématům. Přítomní k informacím neměli žádné otázky.

Projednání opětovného vyhrazení dočasně zrušené cyklotrasy č. 3033 v údolí Vlčího potoka (10:40 – 10:45)

- J. Holešinská představila přítomným návrh Správy NP na opětovné vyhrazení cyklotrasy č. 3033, která byla dočasně uzavřena z důvodu vysokého rizika pádu odumřelých stromů po kůrovcové gradaci (podrobněji viz prezentace v příloze)
- J. Doleček doplnil, že v letošním roce vznikla cyklotrasa, která propojuje pramen Mandavy s městem Žitava. Aktuálně se připravují i propojky směrem ke Křinické cyklostezce. Cílem je vznik spojnice mezi Žitavou a Bad Schandau. Znovu vyhrazení cyklotrasy v údolí Vlčího potoka uvítal.
- L. Hort vyzval přítomné k hlasování o návrhu usnesení:

Usnesení: Správa NP se dohodla s Radou NP na vyhrazení místa pro jízdu na kole, konkrétně na opětovné vyhrazení cyklotrasy č. 3033 údolím Vlčího potoka. – viz mapový zákres v prezentaci.

(PRO 16, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0, návrh byl přijat).

Bezpečnostní těžby v okolí obcí a turistických tras, situace v soutěskách Kamenice, vysokozátěžové bariery ve Hřensku (10:45 – 11:30)

10:47 – přišel V. Kotecký, přítomných členů 17

- R. Tekeljak seznámil přítomné s bezpečnostními těžbami na území NP, s výsadbami v NP, situací v soutěskách Kamenice, se situací kolem vysokozátěžových bariér nad obcí Hřensko a s naplňováním plánu lovu (podrobněji viz prezentace v příloze)
- J. Suchánek se dotázal na upřesnění prezentovaných informací ohledně mapování rizikových stromů v soutěsce Kamenice v úseku horní přístaviště Divoké s., – rozcestí Soorgrund. Jaký je časový harmonogram vyhotovení „naturového hodnocení“?
- P. Kříž zopakoval východiska a důvody pro vyhotovení „naturového“ vyhodnocení v roce 2022, kdy autorizovaná osoba hodnotila vliv potenciálních opatření nutných ke zpřístupnění turistických cest v soutěsce Kamenice a na Gabrielině stezce po požáru na předměty ochrany evropsky významné lokality, ptačí oblasti a národního parku, a to v jednotlivých variantách. V příštím roce (2026) proběhne tedy aktualizace tohoto hodnocení ve vztahu k aktuálnímu stavu.
- D. Věbrová uvedla, že smluvně je zajištěno dodání díla do konce března 2026.
- J. Suchánek se dále dotázal, jaký je zhruba objem jednoho stromu.
- R. Tekeljak upřesnil, že to závisí na hmotnosti a velikosti jednotlivého stromu, ale průměrně lze mluvit o objemu 1 m³. Dále doplnil, že Správa NP průběžně řeší protipovodňovou ochranu obce Hřensko, nicméně situace v soutěskách je velmi složitá, mj. i s ohledem na omezené terénní podmínky pro bezpečné uložení dřevní hmoty. V lokalitách, kde není možné vytěženou dřevní hmotu uložit, se prověřuje i možnost odvozu leteckou technikou. Z výsledků jednání s případným dodavatelem těchto prací vyplynulo, že cena se pohybuje okolo 26 tis. Kč vč. DPH za 1 t dřeva.
- J. Suchánek se dotázal, kolik váží 1 m³ dřeva?
- R. Tekeljak odpověděl, že to závisí na stavu dřeva. Dřevo ležící ve vodě bude mokré, pro zjednodušení ale můžeme uvažovat, že 1 m³ dřeva váží zhruba 1 tunu. Letecké práce závisí na mnoha podmínkách, zejm. na počasí a limitech ochrany přírody. V kalkulaci je nutné počítat s dalšími náklady – např. cena za přistavení vrtulníku (asi 200 tis. Kč). Doplnil, že Správa NP musí řešit i další úseky soutěsky.
- J. Suchánek: Pokud je to takhle náročné, není možné využít techniky pořízené státem a spojit to např. s taktickým cvičením složek IZS a případnou těžbu v NP realizovat tímto způsobem?
- R. Tekeljak: je to zajímavá myšlenka, to by muselo řešit MŽP; ale dalším možným řešením je ruční úklid dřevní hmoty napadané do vodního toku.
- M. Laníček: objednané vrtulníky jsou v současné době ve výrobě a budou dodány asi až v roce 2027; státem nasmlouvané letecké služby tuto možnost neobsahují.

pokračuje prezentace

- M. Dařina položil dotaz, zda bude prezentace zveřejněná.
- R. Tekeljak potvrdil, že bude, stejně jako vždy, zveřejněná spolu se zápisem a dalšími prezentacemi na webu Správy NP.
- M. Dařina vznesl prosbu, zda by bylo možné do prezentace doplnit konkrétní umístění realizovaných výsadeb (oplocenky, oplůtky).
- R. Tekeljak reagoval: v naší databázi a aplikaci máme zpracované mj. i umístění realizovaných managementových opatření. S ohledem na objem dat a relativně velký detail to není v prezentaci uvedeno, nicméně pokud zástupci obce Jetřichovice mají o tyto informace zájem, není problém jim je odprezentovat na Správě NP v Jetřichovicích.

Rozsudky k Zásadám péče o NP České Švýcarsko a informace k uplatněným náhradám škody a podaným žalobám (11:30 - 12:35)

J. Rejzek seznámil přítomné s aktuální situací ohledně žalob podaných na MŽP ve věci schválení Zásad péče o NP České Švýcarsko (podrobněji viz prezentace v příloze)

11:35 – jednání opustil J. Eichler

- P. Kříž shrnul informace týkající se podaných žádostí o náhradu škody v souvislosti s požárem 2022 a navazujících žalob:
 - Nároky jsou odůvodněné ve většině případů takto: 1. nezákonné rozhodnutí nebo nesprávný úřední postup ze strany Správy NP nebo MŽP; 2. ekologická újma občanů, případně narušení funkcí lesních ekosystémů; 3. náhrada za materiální škodu, ušlého zisku apod.
 - Náhradu nárokují veřejné (Obec Staré Křečany, Jetřichovice a Hřensko) i soukromé subjekty
 - Obec Staré Křečany a Jetřichovice uplatnily ekologickou újmu z důvodu narušení funkcí lesních ekosystémů. Celková částka je v případě Starých Křečan asi 440 mil. Kč ročně po dobu, než dojde k obnově tzv. vzrostlého lesa. U Jetřichovic se důvody nároku škody kombinují: za požárem zničené ekosystémové služby zhruba 170 mil. Kč ročně; za evakuaci občanů a ztráty podnikatelů celkem cca 12,8 mil. Kč.
 - V případě Obce Hřensko jsou důvody jiné, týkají se ušlého zisku v době po požáru především z důvodu absence příjmů z provozování plavby v soutěskách. Na Správu je v této věci již podaná žaloba.

Odchází 11:50 Tomáš Kirbs ÚK

- Vyjádření F. Moravce ke dvěma předchozím vstupům: potvrdil, že správná žaloba ve věci Zásad péče byla soudem zamítnuta a že obec následně podala kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Rád by informoval členy Rady, že soud rozhodoval pouze na základě zpracované analýzy požáru v NP ČŠ, kterou si nechalo zpracovat MŽP. Chce namítnout na slova J. Rejzky, že by kasační stížnost nebyla dostatečně argumentačně silná, neboť dle jeho názoru je naopak podložena vědeckými argumenty. Analýza MŽP je dle názoru odborníků, se kterými obec spolupracuje, tendenční dokument, který se neopírá o základní fyzikální zákonitosti, nicméně bohužel ze závěrů této analýzy vycházejí při svém rozhodování příslušné orgány. Obec však bude v této věci činit další kroky.
- F. Moravec dále doplnil, že starostové obcí v okolí NP z pozice orgánů ochrany obyvatelstva pociťují i nadále v sušších měsících vysoké požární riziko. Na jednání v Jetřichovicích na toto téma hovořil i pan Berčák (pozn.: Roman Berčák je autorem studie „Vytváření kapacit v Chorvatsku, České republice, Sasku a Slovinsku pro prevenci lesních požárů a posouzení rizik“ vypracované pro GŘ HZS, MŽP, MZe a MMR), který potvrdil, že jsou nějaké normy, jaké množství dřeva by mělo ležet průměrně na 1 ha plochy. V tomto nemáme shodu se Správou NP, neboť tyto normy nejsou na území NP dodržovány.
- F. Moravec dále uvedl, že obec respektuje rozhodnutí soudu ve věci podaných správních žalob na Zásady péče; Staré Křečany a spolek Bezmezná Mezná nicméně podali kasační stížnost, Jetřichovice tuto stížnost nepodali, neboť propásli stanovenou lhůtu pro její podání. Naše námítky se týkaly následujících bodů:
 - a) odlišnost textů, které šly do připomínkovacího řízení a které pak byly předloženy ke schválení v Radě – různé tabulky s tzv. protipožárními opatřeními podle zón ochrany přírody NP;

- b) nedodržení principu legitimního očekávání, že budou po požáru nové Zásady péče, které budou reflektovat zkušenosti z této události a půjdou znovu do připomínkovacího řízení - viz protokol z jednání s ministryní ŽP A. Hubáčkovou, která to řešila se samosprávami;
 - c) žádná aktivní péče o území podle zóny ochrany, jenom bezzásah a tzv. samoobnova bez vyhodnocování, kdy bude les obnoven a jaká bude jeho druhová skladba.
- F. Moravec dále přítomné informoval, že obec Staré Křečany podala i trestní oznámení, což pan ředitel Kříž ve svém příspěvku opomněl zmínit. Dále k tomu uvedl, že policie nakonec neshledala důvody k zahájení trestního stíhání a věc byla odložena. Obec následně zpracovala odborné posudky a zpracovala druhý dokument a podala nové trestní oznámení, které šetřila služba kriminální policie (II. oddělení kriminální služby v Ústí nad Labem). Orgány činné v trestním řízení prozatím neshledalo důvod pro zahájení trestního řízení. Obec podala proti tomuto usnesení stížnost a věc nyní řeší státní zastupitelství.
 - P. Kříž upřesnil a zdůraznil, že o podaném podnětu obce Staré Křečany k trestnímu stíhání nemá Správa NP žádné podklady, a proto nemohla Radu blíže informovat. Vyzval proto p. starostu Moravce k doplnění bližších informací v této věci. Někteří zaměstnanci Správy byli sice předvoláni k výslechu, resp. podání vysvětlení, ale bližší informace k celé věci nemáme.
 - F. Moravec dále doplnil informace k podaným žádostem o náhradu újmy. V této věci uvedl, že územně samosprávním celkům podle zákona o obcích nic jiného nezbyvá a musí v této věci konat. Obec je samozřejmě otevřená jakékoliv diskuzi, kde bychom mohli tyto otázky řešit. Vycházeli jsme ze znaleckých posudků vědců, kteří nám poskytli podklady. Otázkou je, kde by měla vzniknout k tomu debata, které by se účastnili zástupci odborníků z jedné i z druhé strany. Naše žádosti jsou v této chvíli v nějakém procesu a bude v této věci nějak rozhodnuto. Smutné ale je, že se nevyrovnaly škody subjektům přímo postiženým požárem na Mezné. Lidé se domáhají svých práv a nikdo s nimi nechce jednat o náhradu škody. To jsou věci, které chceme dál řešit.
 - F. Moravec dále doplnil, že jako starostové, resp. členové Svazku obcí v NP České Švýcarsko vyvíjeli aktivity ve věci přípravy novel zákonů o ochraně přírody a krajiny a o požární ochraně a účastnili se debat na půdě Parlamentu ČR. Snažili se uplatnit svoje poznatky a navrhovali řadu pozměňovacích návrhů. Přestože novely zákonů neprošly, snaha obce bude pokračovat dál. Cíle je dosáhnout toho, aby se na tomto území transparentně hospodařilo, stejně jako se hospodaří v obcích, tak i tady by měla být nastavená nějaká kritéria a odpovědnosti jednotlivých osob.
 - L. Hort poděkoval panu starostovi Moravcovi za vyjádření. Je asi dobře, že Správa informuje o tom, co se v této oblasti děje. Zúčastněné strany by měly navzájem sdílet informace, aby ta diskuse vůbec mohla probíhat. Následně vyzval přítomné, zda by chtěli tento bod doplnit.
 - J. Suchánek: Jsem rád za informace, které zazněly. Nepochopil jsem jen poslední část příspěvku pana Moravce. Nemám pocit, že by se v rámci parku nehospodařilo transparentně. Můj pohled zastupuje podnikatelskou sféru z obcí, kde proběhla při požáru evakuace. Za podnikatele také zvažujeme a právně posuzujeme podání žaloby na náhradu škody. Nevnímáme to však primárně jako věc Správy NP nebo MŽP, ale jako věc státu a jeho přístupu k subjektům, které byly přímo i nepřímo požárem postiženy. Právní možnosti díky přístupu státu nedávají postiženým moc jiných možností. Je to tedy spíš vyjádření frustrace, jak se s tím stát vypořádal, resp. nevypořádal, navíc při vědomí toho, co bylo představiteli státu veřejně přislíbeno a také toho, že v některých z našeho pohledu i méně závažných situacích postupoval stát jinak. Je správné o těch věcech veřejně diskutovat, vyjadřovat názory takto přímo, spíš než „přes novináře“, aby se témata posouvala dál. Stejně tak jako v rámci skupiny podnikatelů vnímáme frustraci v otázce stále zavřených hlavních stezek v rámci NP. Neznáme konkrétní milníky, časový harmonogram a návrhy variant otevření stezek. Máme to sice v zásadách péče jasně napsané, ale chybí mi diskuse ve větším detailu. Máme podrobné informace o výsadbách, těžbách a dalších krocích v oblasti ochrany

přírody NP, ale chybí detailní informace o tom, kdy budou znovu otevřeny všechny turistické trasy uzavřené po požáru a kůrovcové kalamitě. Vnímám, že Správa NP se snaží o otevřenou diskusi, za což děkuji. Je potřeba do debat více zapojit i MŽP.

- M. Servus zareagoval na předchozí diskusi: Možnost podávat žaloby bereme jako jeden z pilířů demokracie. Nechceme, aby to významně zatížilo vztahy mezi Správou a obcemi. My přítomní za MŽP tady zastupujeme odbornou sekci (pozn.: sekce ochrany přírody a krajiny MŽP), která zajišťuje metodické vedení a podporu správám NP. Soudní spory nejsou v gesci naší sekce, dáváme pouze podklady týkající se odborné části. Snažíme se být v diskusích konstruktivní. Novela zákona o ochraně přírody a krajiny nedopadla z různých politických důvodů. Doufáme, že i ty materiály zpracováváné např. v gesci HZS v oblasti požární prevence (viz např. zmiňovaná studie pana Berčáka) budou podkladem pro další debatu nad změnou legislativy. Aktivita, které se v regionu NP aktuálně realizují, např. využití dronů, (viz prezentace R. Tekeljaka v bodě požární prevence) mohou být následně příkladem pro další regiony i pro případné úpravy legislativy. Vnímám, že je teď Správa NP České Švýcarsko v řešení některých problémů oproti ostatním správám napřed. Vždy jsem podporoval debatu a uvítal jsem, že Zásady péče o NP zde byly schváleny i s většinovou podporou obcí.
- M. Dařina: uvedl, že ho zaujala prezentace pana Rejzka a vysvětlení, že požár by se šířil i kdyby bylo suché dřevo odstraněné. To by se samozřejmě šířil, ale jiným způsobem z důvodu množství dřevní hmoty. Jinak se šíří na louce a jinak v porostech, kde je ponechaná veškerá suchá dřevní hmota. Na tohle já rád upozorňuji, že výsledky studií se dají prezentovat různým způsobem. Pokud mi někdo tvrdí, že požár v lese je stejně nebezpečný bez ohledu na množství dřeva, tak to není pravda. Proto jsme frustrovaní z přístupu MŽP, že se věci okolo požáru zlehčují. Od toho se odvíjí podané žádosti o náhradu škody. Debata by měla probíhat neustále, neměly bychom se vzájemně obviňovat, ale hledat cestu. Proto jsem se i ptal na zalesňování, výsadbu dřevin v okolí obcí, to je teď asi nejdůležitější, proto jsem se ptal na konkrétní umístění pěstební činnosti. 90 tisíc sazenic na celou plochu NP není významné, ale pokud se to vztáhne na plochu v okolí obcí, tak to by už znamenalo hodně. Budeme určitě pokračovat dalšími kroky. Jsem často vnímán tak, že bojuji proti NP, ale to není pravda. Byl jsem u vzniku NP, jsem rád, že tu NP je, ale jeho existence mě nesmí ohrožovat. Pokud mě NP bude ohrožovat, tak proti němu budu muset činit nějaké kroky.
- Následovala výměna názorů mezi p. Dařinou, p. Suchánkem a pí Horákovou, která však přímo nesouvisela s programem jednáním Rady NP (p. Suchánek a pí Horáková se podivili nad výzvou p. Dařiny k otevřené debatě, když sám dle jejich názorů dokazuje některými svými kroky pravý opak, ať už jako místostarosta nebo předseda Svazku obcí); tuto diskusi pak ukončil L. Hort výzvou, aby se přítomní drželi bodů programu. Poděkoval za výzvu pana Dařiny k diskusi, protože ta je klíčová, aby se věci posunuly dál.
- K. Horáková ujistila, že přestože Obec Hřensko podala na Správu NP žalobu, tak spolupráci mezi Správou NP a obcí to nenarušilo. Komunikace pokračuje dál nezávisle a za to děkuje.
- P. Kříž ještě reagoval na proběhlou diskusi:
Ve věci poznámky pana starosty Moravce k transparentnosti hospodaření Správy NP: z toho důvodu jsme prezentovali podrobně naše činnosti, jako i při předchozích jednáních Rady. Vždy se snažím o transparentní komunikaci. Dále směřoval dotaz na p. Moravce ve věci podaného trestního oznámení, zda je možné poskytnout v této věci nějaké podklady, aby bylo možné to případně příště okomentovat.
- F. Moravec: Podali jsme trestní oznámení a věc je ve fázi prověřování, takže Vám nemůžu žádné podklady poskytnout. Určitě jste byli seznámeni s věcí, ve které jste byli vyzváni k podání vysvětlení.
- P. Kříž: Ano, byli jsme podat vysvětlení, ale podrobnějším podkladem k podanému trestnímu oznámení nedisponujeme.
- F. Moravec: nemůžu poskytnout, je to ve fázi prověřování.

- P. Kříž: Proto nemůžeme o věci podrobně informovat Radu.
- J. Růžicková vysvětlila přítomným: Pokud dá jakákoliv osoba trestní oznámení, pak policie prošetřuje, zda to oznámení přejde do trestního řízení. Tedy činí kroky, aby mohla učinit adekvátní závěr: zajišťuje znalecké posudky, zve si osoby k podání vysvětlení apod. Naši zaměstnanci byli jednotlivě zvaní k podání vysvětlení. Ale Správa NP nedostala informaci o podaném trestním oznámení, protože toto řízení je neveřejné. Osoba se o tom dozví až v momentě, kdy je to předáno k řešení státnímu zástupci a je zahájeno trestní řízení. Důvodem tohoto postupu je, aby osoba podávající podnět byla chráněná, tj. aby nemohla být sama napadnuta apod. Opravdu nedisponujeme žádnou písemnou informací o podaném trestním oznámení ze strany obce Staré Křečany.
- J. Suchánek vyzval pana starostu Moravce, aby poskytl informace o podaném trestním oznámení členům Rady.
- F. Moravec: Obec o věci jednala na zasedání zastupitelstva, které je veřejné. Zastupitelstvo pověřilo starostu obce, aby podal obvinění. Policie prověřovala skutečnosti, jestli došlo ke spáchání trestního činu, bylo to ale odloženo, nešlo tedy o křivé nařčení. Policie neshledala důvody k zahájení trestního stíhání. Proto si obec nechala zpracovat další odborné podklady a expertizy, protože policie se opírala o materiály, které mi znovu zpochybňujeme, protože podle nás nejsou v souladu s vědeckými poznatky. Obec se opětovně obrátila na státní zastupitelství, které věc přidělilo policejnímu orgánu, který to znovu prověřoval a rozhodl, že neshledává důvody k zahájení trestního řízení a celou věc odložil. Ve svém rozhodnutí se znovu opřel o podklady, které my budeme muset pravděpodobně znovu napadnout správním žalobou. Věc byla odložena a my jsme využili svého práva a podali jsme stížnost proti usnesení policejního orgánu a věc prověřuje státní zastupitelství. Domnívám se, že jsme ty skutečnosti, které jsme nabyli, podali i na Generální ředitelství HZS a generální ředitel to postoupil na vrchní státní zastupitelství. Více informací vám nemůžu poskytnout, neboť je to vše ve fázi prověřování.
- J. Růžicková doplnila, že bychom o tom informovali, ale nemáme k tomu opravdu žádné materiály. Tedy není to tak, že bychom o této věci nechtěli informovat, ale Správa tyto informace nemá.
- R. Vech poděkoval Správě NP za to, že se obnovilo jednání mezi Správou NP a KČT ve věci aktuálního stavu turistických tras v NP a CHKO, kde se jednou za čtvrt roku scházíme. R. Vech dále navrhl přizvat k těmto diskusím také další partnery, které to nejvíce trápí, tedy aktéry cestovního ruchu z oblasti Mezní Louky a Pravčické brány. R. Vech dále informoval o tom, že KČT a Horský spolek pro České Švýcarsko realizoval v regionu Hřenska a okolí řadu věcí v oblasti cestovního ruchu, včetně zorganizování setkání dne 20.11. v Janově za účasti místních podnikatelů, zástupců samospráv Správy NP a OPS České Švýcarsko. Dále apeloval, aby se společně intenzivně pracovalo na obnově cestovního ruchu v oblasti Hřenska a okolí, aby to opět fungovalo jako před požárem a kůrovcovou kalamitou. Situace není dle jeho názoru dobrá, o čemž svědčí i prodeje nemovitostí sloužících cestovnímu ruchu v obci. Poděkoval Správě NP a obci Hřensko za vše, co se udělalo pro zpřístupnění soutěsek a vyzval, abychom se společně dívali do budoucnosti. R. Vech dále informoval o přípravě memoranda o spolupráci mezi Správou NP a Horským spolkem, které je již před podpisem. Na závěr uvedl, že KČT nesouhlasí s tím, aby byla prodlužována uzavírka turistické trasy v údolí Suché Kamenice, neboť dle jeho názoru důvody ochrany přírody pro tuto uzavírku již pominuly.

J. Holešinská doplnila, že údolí Suché Kamenice se nachází mimo území NP, je součástí NPR Kaňon Labe. Vlastníkem lesa jsou Lesy ČR, částečně Obec Labská Stráň. Údolí je již několik let uzavřeno. Opatření obecné povahy omezující vstup Správa NP vydává vždy na jeden rok, aby došlo vždy k meziročnímu vyhodnocení situace. Správa NP je v této otázce

v roli orgánu ochrany přírody a zásadní je i pozice vlastníka lesa, se kterým se věc musí řešit jako s hlavním partnerem. Věci se Správa NP věnuje a bude to dál s partnery komunikovat.

Informace o projektech „České Švýcarsko moderně a udržitelně“ a „Zodpovědně do přírody: Partnerství pro národní parky“ hrazených z Programu švýcarsko-české spolupráce (12:35 – 12:55)

- R. Nagel informoval přítomné o projektech Správy NP hrazených z Programu švýcarsko-české spolupráce (podrobněji viz prezentace v příloze).
- J. Suchánek se dotázal, zda by bylo možné do připravovaných projektů zahrnout také zkušenosti partnerů ze Švýcarského národního parku v oblasti řešení overturismu, případně jejich zkušenost s obnovou území a problematikou odpovědnosti za škodu způsobenou přírodními vlivy. Byla by to pro nás dobrá inspirace a podnět pro diskuse, např. v oblasti změny příslušné legislativy. Dále uvedl, že se bude rád jednání účastnit a požádal, zda by v případě nějakých dalších podobných projektů mohl být již u jejich přípravy, aby mohl uplatnit své zkušenosti a podněty. Pokud je např. součástí projektu úprava stezky z Mezné na Mezní Louku, tak by se nabízelo i vybudovat pokračování cyklotrasy podél silnice apod.
- J. Suchánek dále vznesl požadavek, aby byl na další jednání Rady zařazen bod, kde by byla odprezentována detailnější informace o uzavírkách a stavu stezek (jaké činnosti se realizují, plánují, kde je nebezpečí, kde se provádí monitoring apod.) a časový výhled. Pokud existuje nějaká pracovní skupina k této problematice, tak se do ní rád zapojí.
- P. Kříž informoval, že v letošním roce byly provedeny dílčí technické zásahy na Gabrielině stezce, jejich cílem je zabránit destrukci tělesa stezky, jak bylo už v minulosti deklarováno. Ohledně přípravy projektů do „švýcarských fondů“ to bylo diskutováno s některými partnery (Obec Hřensko, KČT, Ústecký kraj), ale do diskuse v průběhu realizace se předpokládá zapojení mnohem širšího okruhu partnerů. Harmonogram a představení požadovaných informací ohledně stavu stezek v NP bude připraveno na další jednání Rady.
- R. Vech se dotázal zástupců MŽP, v jaké fázi je připomínkování návrhu Memoranda o spolupráci mezi Horským spolkem a Správou NP.
- M Servus uvedl, že návrh memoranda proběhl schválením na právním oddělení MŽP a v nejbližších dnech bude z MŽP odeslána oficiální odpověď.

Různé a poděkování (12:55 – 13:00)

- L. Hort vyzval přítomné, zda má někdo příspěvek do bodu různé nebo nějaký další komentář (nikdo se nepřihlásil).
- L. Hort a P. Kříž poděkovali všem přítomným za účast na jednání a za spolupráci.
- L. Hort následně ukončil jednání.

Zapsala:

Jana Holešinská

Ověřili:

Jiří Vech

Filip Molčan

V Krásné Lípě dne 04.12.2025

Přílohy (zveřejněny spolu se zápisem na webových stránkách Správy NP):

Prezentace:

- Aktuální informace z NP České Švýcarsko (P.Kříž)
- Projednání opětovného vyhrazení dočasně zrušené cyklotrasy č. 3033 v údolí Vlčího potoka (J.Holešinská)
- Bezpečnostní těžby v okolí obcí a turistických tras, situace v soutěskách Kamenice, vysokozátěžové bariery ve Hřensku (R.Tekeljak)
- Informace k žalobám proti schváleným Zásadám péče o NP České Švýcarsko (J.Rejzek, MŽP)
- Informace o projektech „České Švýcarsko moderně a udržitelně“ a „Zodpovědně do přírody: Partnerství pro národní parky“ hrazených z Programu švýcarsko-české spolupráce (R.Nagel)